

Van: [REDACTED]

Verzonden: 02-09-2026 18:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@Cranendonck.nl>

CC: bezwaarenklacht-A2 <bezwaarenklacht@a2samenwerking.nl>,
Info mailbox CR <info@cranendonck.nl>

Onderwerp: Spoed, aanvullende reactie raadsstukken en dossiervorming voorkeursrecht Aardbrandsven
- Kuikensven

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Naar aanleiding van de automatische afwezigheidsmelding van [REDACTED] [REDACTED], waaruit blijkt dat zijn e-mail niet wordt doorgestuurd en dat voor zaken die niet kunnen wachten naar u wordt verwezen, zend ik u hierbij mijn aanvullende reactie als PDF-bijlage.

Deze brief is bedoeld als volledige en leidende aanvullende reactie op de raadsstukken, de Nota van zienswijzen, de dossiervorming, de gedeeltelijke weigering van stukken, de ambtshalve wijziging van de geldingsduur van het voorkeursrecht en de verdere behandeling van mijn zienswijze en bezwaar.

Gelet op de commissiebehandeling van 8 september 2026 en de raadsvergadering van 22 september 2026 verzoek ik u deze brief met spoed in behandeling te nemen, aan het raadsdossier/zienswijzedossier en, voor zover relevant, aan mijn bezwaardossier toe te voegen en vÃ³r de commissiebehandeling aan de gemeenteraad, het college en de bezwaarschriftencommissie beschikbaar te stellen.

Graag ontvang ik per omgaande een bevestiging van ontvangst, toevoeging aan het dossier en doorgeleiding aan de genoemde betrokkenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Gemeente Cranendonck

T.a.v. [REDACTED] [REDACTED]
Capucijnerplein 1
6021 CA Budel

Per e-mail: [REDACTED]@Cranendonck.nl

Cc: [REDACTED]@cranendonck.nl; bezwaarenklacht@a2samenwerking.nl; info@cranendonck.nl;
griffie/gemeenteraad Cranendonck

[REDACTED], 2 september 2026

Betreft: Aanvullende reactie op raadsstukken, Nota van zienswijzen en dossiervorming voorkeursrecht
Aardbrandsven - Kuikensven

Zaaknummer voorkeursrecht: 0000494214

Kenmerk bezwaar: 504492

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Geachte leden van de gemeenteraad,

Geachte leden van het college,

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

1. Aanleiding, spoedeisendheid en afbakening

Op 2 september 2026 heb ik naar aanleiding van de e-mail van [REDACTED] [REDACTED] van 1 september 2026 gereageerd op het achterliggende locatieonderzoek inclusief aanvulling, de dossiervorming en de vraag welke stukken aan de bezwaarschriftencommissie en aan mij worden verstrekt. Naar aanleiding van de daarna ontvangen afwezigheidsmelding dien ik hierbij deze zelfstandige aanvullende reactie in. Deze brief is leidend voor mijn aanvullende reactie op de raadsstukken, de Nota van zienswijzen, de dossiervorming, de gedeeltelijke weigering van stukken en de ambtshalve wijziging van de geldingsduur van het voorkeursrecht.

Na verzending van die e-mail ontving ik een automatische afwezigheidsmelding van [REDACTED] [REDACTED]. Daaruit blijkt dat hij momenteel met vakantie is, vanaf 21 september 2026 weer terug is en dat zijn e-mail niet wordt doorgestuurd. In de afwezigheidsmelding wordt voor zaken die niet kunnen wachten verwezen naar [REDACTED] [REDACTED].

Omdat de commissiebehandeling is voorzien op 8 september 2026 en de raadsvergadering op 22 september 2026, kan behandeling van mijn reactie niet wachten tot de terugkeer van [REDACTED] [REDACTED].

Ik verzoek u deze brief daarom met spoed in behandeling te nemen, aan het raadsdossier/zienswijdossier en, voor zover relevant voor de lopende bezwaarprocedure, aan mijn

bezwaardossier toe te voegen en voor de commissiebehandeling en raadsvergadering aan de gemeenteraad, het college en de bezwaarschriftencommissie beschikbaar te stellen.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat deze brief ziet op twee samenhangende trajecten. Ten eerste ziet deze brief op de raadsbehandeling van het voorkeursrecht, waarbij mijn zienswijze en aanvullingen voor de besluitvorming volledig en kenbaar moeten worden betrokken. Ten tweede raakt deze brief aan de lopende bezwaarprocedure tegen de voorkeursrechtbeschikking, omdat dezelfde stukken, onderzoeken en reacties ook relevant kunnen zijn voor mijn bezwaardossier en de behandeling door de bezwaarschriftencommissie. Waar ik in deze brief verwijs naar mijn zienswijze, bezwaar en aanvullingen, bedoel ik niet dat deze procedures samenvallen, maar dat de onderliggende feiten, stukken en belangen in beide trajecten relevant zijn.

Deze brief is bedoeld als het leidende schriftelijke stuk voor de spoedeisende doorgeleiding aan het raadsdossier/zienswijzedossier en, voor zover relevant voor de lopende bezwaarprocedure, aan mijn bezwaardossier en de bezwaarschriftencommissie. Voor zover eerder vandaag afzonderlijk per e-mail op onderdelen is gereageerd, doet dat niet af aan het feit dat deze brief als volledige en leidende aanvullende reactie moet worden behandeld.

Voor zover wordt gesteld dat de zienswijzetermijn inmiddels is verstreken, merk ik op dat deze brief mede reageert op de Nota van zienswijzen, de raadsstukken, de beantwoording van mijn zienswijze en de gedeeltelijke weigering van stukken die pas kort voor de commissiebehandeling aan mij kenbaar zijn gemaakt. Deze brief vormt daarom een reactie op nieuwe of pas recent kenbaar geworden stukken en standpunten, en geen vervanging of beperking van mijn eerder ingediende zienswijze, bezwaar en aanvullingen.

2. Procedurele continuïteit, tijdige kennisneming en voorbehoud

In de e-mail van [REDACTED] van 1 september 2026 wordt verwezen naar de Nota van zienswijzen, de raadsstukken en de gemeentelijke reactie op mijn zienswijze en aanvullingen. Ik constateer dat de Nota van zienswijzen en de raadsstukken niet eerder rechtstreeks aan mij zijn toegezonden, maar pas naar aanleiding van mijn verzoek van 18 augustus 2026 via de e-mail van [REDACTED] van 1 september 2026 onder mijn aandacht zijn gebracht.

Gelet op mijn positie als rechtstreeks belanghebbende en indiener van een zienswijze en bezwaar acht ik dit uit oogpunt van zorgvuldigheid onwenselijk. Zeker nu deze stukken betrekking hebben op de behandeling van mijn eigen zienswijze, mijn aanvullingen en mijn rechtspositie, had het voor de hand gelegen dat deze stukken rechtstreeks en tijdig aan mij waren toegezonden zodra zij beschikbaar waren.

Daarbij baart ook de feitelijke gang van zaken mij zorgen. De reactie op mijn verzoek van 18 augustus 2026 is pas op 1 september 2026 verstrekt, kort voor de commissiebehandeling van 8 september 2026. Vervolgens blijkt dat de behandelend ambtenaar tot en met 21 september 2026 afwezig is en dat zijn e-mail niet wordt doorgestuurd. Ik begrijp dat medewerkers afwezig kunnen zijn wegens vakantie. Dat neemt echter niet weg dat de gemeente als bestuursorgaan moet waarborgen dat lopende procedurele stukken, zeker in een dossier met korte termijnen en aanstaande raadsbehandeling, tijdig worden opgepakt en doorgeleid.

De afwezigheid van de behandelend ambtenaar mag er niet toe leiden dat mijn reactie op de verstrekte stukken, de Nota van zienswijzen en de gedeeltelijke weigering van stukken feitelijk niet tijdig bij de gemeenteraad, het college en de bezwaarschriftencommissie terechtkomt.

Daarbij merk ik uitdrukkelijk op dat de Nota van zienswijzen, de raadsstukken, de geanonimiseerde stukken over de raadsbijeenkomst van 30 juni 2026 en de mededeling over het achterliggende locatieonderzoek pas kort voor de commissiebehandeling onder mijn aandacht zijn gebracht. Deze stukken vergen een grondige bestudering. Door de late en gedeeltelijke verstrekking, in combinatie met de korte termijn tot de commissiebehandeling en raadsvergadering, ben ik genooddaakt onder tijdsdruk te reageren.

Deze brief kan daarom niet worden aangemerkt als een uitputtende reactie op alle stukken, antwoorden, anonimiserings en weigeringen. Voor zover later blijkt dat nadere opmerkingen, aanvullingen of correcties noodzakelijk zijn, behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor mijn zienswijze, bezwaar en deze reactie aan te vullen, te verduidelijken of te wijzigen. Het ontbreken van een reactie op een specifiek onderdeel mag niet worden uitgelegd als instemming, berusting of prijsgeven van enig recht of bezwaar. Voor zover door deze late en gedeeltelijke stukkenverstrekking onvolkomenheden of onvolledigheden in deze spoedreactie ontstaan, verzoek ik vast te leggen dat deze mij niet mogen worden tegengeworpen.

Voor zover mij wordt gewezen op de mogelijkheid om gebruik te maken van spreekrecht tijdens de commissiebehandeling, merk ik op dat dit spreekrecht geen gelijkwaardig alternatief vormt voor een volledige schriftelijke reactie op de Nota van zienswijzen, de raadsstukken, de verstrekte stukken en de gedeeltelijke weigering van stukken. Gelet op de omvang en inhoudelijke complexiteit van de stukken, de korte termijn tot de commissiebehandeling en de beperkte spreektijd, kan van mij niet worden verlangd dat ik al mijn bezwaren, kanttekeningen en procedurele voorbehouden mondeling binnen enkele minuten volledig naar voren breng. Juist daarom dien ik deze schriftelijke aanvullende reactie in, met het uitdrukkelijke verzoek deze volledig en kenbaar bij de raadsbehandeling en, voor zover relevant, bij de bezwaarprocedure te betrekken.

3. Nota van zienswijzen: samenvatting en beantwoording schieten op wezenlijke punten tekort

Uit de Nota van zienswijzen volgt dat mijn zienswijze, mijn eerste aanvulling van 20 juli 2026 en mijn tweede aanvulling van 1 augustus 2026 worden behandeld onder de punten 1 tot en met 20. De gemeente concludeert echter vrijwel overal dat geen wijziging nodig is. Alleen bij punt 5 wordt een wijziging van het raadsvoorstel aangekondigd, namelijk een correctie van de genoemde totale oppervlakte waarop het voorkeursrecht is gevestigd. Daarnaast wordt aan het einde nog een ambtshalve wijziging genoemd over de geldingsduur van het voorkeursrecht.

De Nota van zienswijzen geeft mijn zienswijze en aanvullingen wel op hoofdlijnen weer, maar vat deze op onderdelen te beperkt en te algemeen samen. Daardoor worden niet alle concrete vragen, zorgen en voorbehouden afzonderlijk en kenbaar aan de gemeenteraad voorgelegd. Dit is van belang omdat de gemeenteraad niet uitsluitend moet kunnen zien dat ik een zienswijze en aanvullingen heb ingediend, maar ook welke concrete punten ik aan de orde heb gesteld en of daarop inhoudelijk is gereageerd.

Dit geldt in het bijzonder voor mijn concrete vragen en zorgen over de recente vergunningontwikkelingen binnen het voorkeursrechtgebied, de intrekking en hernieuwde indiening van een aanvraag, eventueel overleg of afstemming daarover met de gemeente, de verhouding daarvan tot de begrenzing van het voorkeursrecht, gelijke behandeling van grondeigenaren, mogelijke private posities, de onderbouwing van circa 166 hectare, de rol van netcongestie en energievoorziening, mijn individuele agrarische bedrijfsbelang en de volledigheid van de onderliggende stukken. Deze punten worden in de Nota wel deels aangestipt, maar niet steeds volledig, afzonderlijk en controleerbaar weergegeven of beantwoord.

Mijn bezwaar is niet dat de gemeente in de Nota van zienswijzen in het geheel niet reageert. Mijn bezwaar is dat de samenvatting op onderdelen tekortschiet en dat de beantwoording op meerdere wezenlijke punten te algemeen blijft. Daardoor worden mijn concrete vragen niet volledig en controleerbaar beantwoord en wordt onvoldoende duidelijk waarom deze punten volgens de gemeente niet tot een andere beoordeling of aanpassing van het raadsvoorstel leiden.

Daarnaast constateer ik dat de beantwoording van de gemeente op meerdere punten niet zozeer mijn concrete vragen beantwoordt, maar deze vooral afdoet met algemene verwijzingen naar het vroege stadium van de planvorming, latere planologische procedures of de stelling dat bepaalde onderwerpen niet relevant zouden zijn voor de vestiging van het voorkeursrecht. Daarmee worden mijn bezwaren niet weggenomen.

Dit geldt onder meer voor de vragen over de recente vergunningontwikkelingen binnen het voorkeursrechtgebied, de verhouding daarvan tot de begrenzing en gelijke behandeling, de onderbouwing van circa 166 hectare, de rol van netcongestie en energievoorziening, mijn individuele

agrarische bedrijfsbelang en de gevolgen voor zakelijke rechten. Op deze punten had de gemeente concreet moeten motiveren waarom deze omstandigheden volgens haar niet tot een andere afweging leiden. De enkele constatering dat geen wijziging nodig is, is daarvoor onvoldoende.

Bovendien roept de beantwoording op onderdelen nieuwe vragen op. Zo stelt de gemeente enerzijds dat vergunningaanvragen en vergunningverleningen in het gebied niet relevant zijn voor de voorbereiding van het voorkeursrecht, terwijl zij anderzijds bevestigt dat de betreffende locatie onderdeel is van het gebied waarvoor het voorkeursrecht is gevestigd en wordt beschouwd als onderdeel van de beoogde grootschalige werklocatie. Ook wordt energievoorziening gebruikt als onderbouwing voor extra ruimtebeslag, terwijl de exacte energiebehoefte, locatie en omvang daarvan volgens de gemeente nog niet bekend zijn.

4. Ambtshalve wijziging geldingsduur voorkeursrecht van 3 naar 5 jaar

Daarnaast constateer ik dat in de Nota van zienswijzen onder "Ambtshalve wijzigingen" wordt vermeld dat de wettelijke geldingsduur van het voorkeursrecht wordt gewijzigd van 3 jaar naar 5 jaar. Deze wijziging is niet rechtstreeks en afzonderlijk aan mij meegedeeld, maar blijkt pas uit de raadsstukken/Nota van zienswijzen.

Ik betwist dat deze wijziging zonder nadere motivering en zonder kenbare overgangsrechtelijke beoordeling op het onderhavige voorkeursrecht kan worden toegepast. Het voorkeursrecht op mijn gronden is immers reeds gevestigd bij collegebesluit van 23 juni 2026 en gold daarmee voor 1 juli 2026. Voor zover ik kan nagaan, volgt uit het toepasselijke overgangsrecht dat de nieuwe termijnen voor het voorkeursrecht alleen gelden voor voorkeursrechten die voor het eerst vanaf 1 juli 2026 worden gevestigd, terwijl voor voorkeursrechten die voor 1 juli 2026 al golden de oude termijnen van toepassing blijven.

Daarmee is onvoldoende gemotiveerd waarom de gemeente in deze lopende procedure alsnog uitgaat van een geldingsduur van 5 jaar in plaats van de eerder gecommuniceerde termijn van 3 jaar. Dit is geen louter redactionele of ondergeschikte wijziging. Een verlenging van 3 naar 5 jaar betekent een langere beperking van mijn eigendomspositie, grondmobiliteit en agrarische bedrijfsontwikkeling.

Ik verzoek de gemeente en de gemeenteraad daarom expliciet te motiveren op welke wettelijke grondslag en op basis van welk overgangsrecht de gemeente meent dat de geldingsduur van dit reeds voor 1 juli 2026 gevestigde voorkeursrecht alsnog van 3 naar 5 jaar kan worden gewijzigd. Voor zover de gemeente deze wijziging handhaaft, verzoek ik de raad expliciet te beoordelen of deze ambtshalve wijziging in strijd is met het toepasselijke overgangsrecht.

Voor zover de gemeente dit als ambtshalve wijziging wil handhaven, verzoek ik tevens te motiveren waarom deze wijziging niet rechtstreeks en tijdig aan mij als belanghebbende en indiener van zienswijze en bezwaar is meegedeeld, waarom mij geen afzonderlijke en reële mogelijkheid is geboden om daarop te reageren voor de raadsbehandeling, en hoe deze langere beperking is betrokken bij de proportionaliteit en belangenafweging.

Voor zover de raad op basis van deze ambtshalve wijziging besluit, verzoek ik deze reactie kenbaar bij de besluitvorming te betrekken.

5. Tweede aanvulling van 1 augustus 2026 is niet concreet beantwoord

In het bijzonder constateer ik dat mijn tweede aanvulling van 1 augustus 2026 niet volledig en concreet is beantwoord. Die aanvulling bevatte specifieke vragen over de nieuwe aanvraag van 28 juli 2026, het verschil met de ingetrokken aanvraag van 12 juni 2026, de reden van intrekking, eventueel overleg of afstemming met de gemeente, de verhouding tot het voorkeursrecht, gelijke behandeling en de behandeling in het bezwaardossier en bij de bezwaarschriftencommissie.

In de Nota van zienswijzen wordt dit grotendeels algemeen afgedaan als een kwestie van vergunninginzage of een eventueel Woo-verzoek. Daarmee wordt niet inhoudelijk gereageerd op mijn

punt dat deze vergunningontwikkelingen binnen het voorkeursrechtgebied relevant kunnen zijn voor de begrenzing, gelijke behandeling, transparantie en de feitelijke context van het voorkeursrechtgebied.

Daarbij acht ik in het bijzonder van belang dat de gemeente bij punt 19 enerzijds stelt dat vergunningaanvragen en vergunningverleningen in het gebied niet relevant zijn voor en daarom niet betrokken zijn bij de voorbereiding van het voorkeursrecht, terwijl zij anderzijds bevestigt dat de genoemde locatie deel uitmaakt van het gebied waarvoor het voorkeursrecht is gevestigd en wordt beschouwd als onderdeel van de beoogde grootschalige werklocatie. Die combinatie acht ik onvoldoende gemotiveerd.

6. Vraag vanuit CDA Cranendonck over vermeende onjuistheden of dubbelzinnigheid

Verder heb ik kennisgenomen van een vraag vanuit CDA Cranendonck waarin wordt gesteld dat in bijlage F.2, F.3.1 en F.3.2 diverse onjuistheden en dubbelzinnige opmerkingen zouden staan die volgens die vraag niet worden weerlegd in de reactie op de zienswijze.

Voor zover de gemeente, het college of de gemeenteraad van mening is dat mijn aanvullingen feitelijke onjuistheden of dubbelzinnige opmerkingen bevatten, verzoek ik concreet per passage aan te geven welke passage wordt bedoeld, waarom die passage feitelijk onjuist of dubbelzinnig zou zijn en op welke stukken of gegevens dat standpunt wordt gebaseerd. Mijn aanvullingen zijn gebaseerd op openbare Gemeentebladpublicaties en zijn uitdrukkelijk als vragen, voorbehouden en verzoeken om motivering geformuleerd. Ik heb daarbij niet op voorhand gesteld dat sprake is van onrechtmatige afspraken, bevoordeling of belangenverstrengeling.

Voor zover naar aanleiding van de vraag vanuit CDA Cranendonck nog aanvullend ambtelijk commentaar aan het raadsvoorstel, de Nota van zienswijzen of de raadsstukken wordt toegevoegd, verzoek ik dat commentaar niet alleen aan de raad te verstrekken, maar ook gelijktijdig rechtstreeks aan mij toe te zenden en aan het raadsdossier/zienswijzedossier en, voor zover relevant, aan mijn bezwaardossier toe te voegen, zodat wordt voorkomen dat de raad besluit op basis van een reactie waarop ik niet heb kunnen reageren.

7. Anonimisering van openbare stukken en eigen bijlagen

Ook merk ik op dat in de openbaar gepubliceerde stukken bepaalde passages en tabellen zeer vergaand zijn geanonimiseerd. Ik begrijp dat de gemeente bij publicatie op een openbare raadswebsite persoonsgegevens van derden wil beschermen. Dat laat echter onverlet dat de gemeenteraad, het college en de bezwaarschriftencommissie voor hun beoordeling moeten kunnen beschikken over een zo volledig en controleerbaar mogelijk dossier.

Voor zover officiële Gemeentebladpublicaties, door mij ingebrachte bijlagen of inhoudelijke gegevens die relevant zijn voor mijn zienswijze en bezwaar zijn geanonimiseerd, verzoek ik de gemeente toe te lichten waarom deze gegevens zijn weggelakt en waarom niet met een minder vergaande anonimisering kon worden volstaan.

Daarbij verzoek ik uitdrukkelijk te waarborgen dat aan de gemeenteraad en aan de bezwaarschriftencommissie niet meer informatie wordt onthouden dan strikt noodzakelijk is. Voor zover gegevens niet openbaar kunnen worden gepubliceerd, verzoek ik deze gegevens op passende wijze, al dan niet vertrouwelijk of met beperkte toegang, beschikbaar te stellen aan degenen die over mijn zienswijze, bezwaar en de verdere besluitvorming moeten oordelen.

8. Achterliggend locatieonderzoek inclusief aanvulling

Verder handhaaf ik mijn bezwaar tegen het buiten het dossier houden van het achterliggende locatieonderzoek inclusief aanvulling. [REDACTED] heeft in zijn e-mail van 1 september 2026 bevestigd dat dit onderzoek bestaat, dat de notitie "Inventarisatie mogelijke locaties grootschalige werklocatie Cranendonck" daarop is gebaseerd en dat dit onderzoek met het college van burgemeester

en wethouders is gedeeld. Tegelijkertijd wordt gesteld dat dit onderzoek niet met mij wordt gedeeld, niet aan het bezwaardossier wordt toegevoegd en niet aan de bezwaarschriftencommissie wordt verstrekt.

Voor de raadsbehandeling is dit van belang omdat de gemeenteraad moet kunnen beoordelen of de locatiekeuze, omvang en begrenzing van het voorkeursrecht voldoende zijn onderbouwd. Voor de bezwaarprocedure is dit van belang omdat mijn bezwaren juist zien op de locatiekeuze, de begrenzing, de noodzaak, de proportionaliteit, de belangenafweging en de onderbouwing van het gevestigde voorkeursrecht.

Zonder daarmee de rechtsgeldigheid, omvang of toepassing van de ingeroepen geheimhouding te erkennen, kan ik mij er niet mee verenigen dat het achterliggende locatieonderzoek inclusief aanvulling buiten het raadsdossier/zienswijzedossier, buiten mijn bezwaardossier en buiten de bezwaarschriftencommissie wordt gehouden. Juist daarom acht ik dit onderzoek relevant voor de beoordeling van mijn zienswijze en bezwaar en voor de controleerbaarheid van de besluitvorming.

Ik verzoek de gemeente daarom alsnog te bevestigen dat het achterliggende locatieonderzoek inclusief aanvulling aan het raadsdossier/zienswijzedossier en aan mijn bezwaardossier wordt toegevoegd en aan de bezwaarschriftencommissie wordt verstrekt. Voor zover volledige verstrekking aan mij volgens de gemeente niet mogelijk is, verzoek ik om gedeeltelijke, geanonimiseerde of zakelijke verstrekking, dan wel om een concrete motivering waarom zelfs dat niet mogelijk zou zijn. Voor zover de gemeente meent dat bepaalde informatie niet openbaar kan worden verstrekt, verzoek ik te beoordelen of verstrekking aan de gemeenteraad en/of de bezwaarschriftencommissie op vertrouwelijke wijze of met beperkte toegang mogelijk is.

9. Verzoek aan gemeenteraad en verzoek bij niet-tijdige behandeling

Voor zover mijn reactie niet tijdig en volledig bij de commissiebehandeling of raadsvergadering kan worden betrokken, verzoek ik de behandeling van het raadsvoorstel uit te stellen, dan wel dit gebrek uitdrukkelijk in de besluitvorming te vermelden.

Voor zover de gemeenteraad ondanks de late en gedeeltelijke stukkenverstrekking toch tot behandeling overgaat, verzoek ik uitdrukkelijk vast te leggen dat deze reactie onder tijdsdruk is opgesteld en dat ik mij het recht voorbehoud om later nader aan te vullen, te verduidelijken of te wijzigen zodra ik de stukken volledig heb kunnen beoordelen.

Ik verzoek de gemeenteraad niet uitsluitend af te gaan op de samenvatting in de Nota van zienswijzen, maar mijn volledige zienswijze, mijn eerste aanvulling van 20 juli 2026, mijn tweede aanvulling van 1 augustus 2026, de daarbij behorende bijlagen en deze aanvullende reactie integraal en kenbaar bij de besluitvorming te betrekken.

Voor de goede orde merk ik op dat mijn zienswijze, mijn bezwaarschrift en mijn aanvullingen volledig gehandhaafd blijven. Deze brief vormt daarop een aanvulling en geen beperking daarvan. Ik behoud mij alle rechten en wettens voor.

10. Verzoeken om bevestiging

Ik verzoek u per omgaande te bevestigen:

1. dat deze brief wordt toegevoegd aan het raadsdossier/zienswijzedossier;
2. dat deze brief, voor zover relevant voor de lopende bezwaarprocedure, ook wordt toegevoegd aan mijn bezwaardossier;
3. dat deze brief voor de commissiebehandeling van 8 september 2026 en voor de raadsvergadering van 22 september 2026 aan de gemeenteraad, het college en de bezwaarschriftencommissie beschikbaar wordt gesteld;

4. dat de raad voor besluitvorming expliciet wordt gewezen op mijn betwisting van de ambtshalve wijziging van de geldingsduur van 3 naar 5 jaar;
 5. dat de raad voor besluitvorming expliciet wordt gewezen op mijn standpunt dat de samenvatting en beantwoording in de Nota van zienswijzen op wezenlijke punten tekortschieten;
 6. dat de raad voor besluitvorming expliciet wordt gewezen op mijn voorbehoud dat deze reactie door de late en gedeeltelijke stukkenverstrekking onder tijdsdruk is opgesteld en niet als uitputtend mag worden aangemerkt;
 7. dat de raad voor besluitvorming expliciet wordt gewezen op mijn standpunt dat spreekrecht tijdens de commissiebehandeling geen gelijkwaardig alternatief vormt voor een volledige schriftelijke reactie op de omvangrijke en laat verstrekte stukken;
 8. dat eventuele aanvullende ambtelijke beantwoording naar aanleiding van de vraag van CDA Cranendonck ook gelijktijdig rechtstreeks aan mij wordt toegezonden;
 9. dat aan mij wordt bevestigd of, en zo ja op welke wijze, de gemeente waarborgt dat aan de gemeenteraad en aan de bezwaarschriftencommissie niet meer informatie wordt onthouden dan strikt noodzakelijk is;
 10. dat ik voortaan rechtstreeks word geïnformeerd wanneer stukken worden gepubliceerd of aan de gemeenteraad, het college of de bezwaarschriftencommissie worden verstrekt die betrekking hebben op mijn zienswijze, mijn bezwaar, mijn aanvullingen of de beoordeling daarvan.
- Gelet op de korte termijn tot de commissiebehandeling verzoek ik u deze brief met spoed te behandelen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]