

Schriftelijke vraag ex. artikel 38 Reglement van Orde

Datum:	10 augustus 2026
Zaaknummer:	511149
Vragensteller:	T. van Meyl
Onderwerp:	Voorgenomen snelheidsverlaging Geuzendijk
Vraag gesteld aan:	Het college
Gewenste beantwoording:	Schriftelijk

Geacht College,

Op 3 augustus 2026 is het verkeersbesluit gepubliceerd om de maximumsnelheid op de Geuzendijk te verlagen van 80 naar 60 km/u.

De VVD-fractie kan zich niet vinden in deze voorgenomen snelheidsverlaging. De Geuzendijk is een overzichtelijke weg met een vrijliggend fietspad, waardoor gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer van elkaar zijn gescheiden. Naar de mening van de VVD kan op deze weg op een veilige en verantwoorde manier 80 km/u worden gereden. Bij de behandeling van de begroting 2026 antwoordde het college bovendien op technische vragen van de VVD dat over de nut en noodzaak van deze snelheidsverlaging nog een afzonderlijk collegebesluit zou worden genomen. De raad is hierover echter niet geïnformeerd. Inmiddels is wel een verkeersbesluit gepubliceerd.

Juist daarom roept de gevolgde besluitvorming vragen op. In het Masterplan Mobiliteit 2040 is de Geuzendijk weliswaar opgenomen als toekomstig GOW60-wegvak, maar op pagina 31 staat expliciet dat voor specifieke wegvakken de nut en noodzaak van een herinrichting moet worden aangetoond. Daarnaast is in het Masterplan opgenomen dat maatregelen en projecten worden getoetst door een integraal mobiliteitsteam. De gepubliceerde motivering roept daarom de nodige vragen op. Concrete snelheidsmetingen, ongevalsgegevens en verkeerskundige analyses ontbreken. De motivering lijkt vooral te zijn dat de weg als GOW60 wordt ingericht en dat daarom een maximumsnelheid van 60 km/u passend is. Daarmee blijft de kernvraag onbeantwoord: waarom is op deze weg, waar nu veilig 80 km/u kan worden gereden, een snelheidsverlaging daadwerkelijk noodzakelijk?

Daarom heeft de VVD-fractie de volgende vragen aan het college:

1. Op welke datum, in welke collegevergadering en op basis van welke verkeerskundige analyses heeft het college vastgesteld dat voor de Geuzendijk is voldaan aan de in het Masterplan Mobiliteit opgenomen voorwaarde dat de nut en noodzaak van de herinrichting moet worden aangetoond? Waarom is dit besluit niet terug te vinden in de openbare besluitenlijsten van het college? Kan het college het collegebesluit, de ambtelijke advisering, de verkeerskundige onderbouwing en alle daaraan ten grondslag liggende stukken aan de raad verstrekken?
2. In het Masterplan Mobiliteit is opgenomen dat maatregelen en projecten worden getoetst door een integraal mobiliteitsteam. Heeft deze toets voor de Geuzendijk plaatsgevonden? Zo ja, wanneer, welke afwegingen zijn daarbij gemaakt en kan het college de uitkomst van deze toets met de raad delen? Zo nee, waarom is afgeweken van de in het Masterplan vastgelegde werkwijze?
3. Bij de behandeling van de begroting 2026 gaf het college aan dat nog een afzonderlijk besluit zou worden genomen over de nut en noodzaak van de snelheidsverlaging. Waarom is de raad hierover niet geïnformeerd voordat het verkeersbesluit werd gepubliceerd?
4. Welk concreet verkeersveiligheidsprobleem wordt met de verlaging van 80 naar 60 km/u opgelost? Kan het college de verkeersintensiteiten, gemiddelde snelheden, V85-snelheden, snelheidsmetingen en ongevalsgegevens over de afgelopen tien jaar verstrekken? In hoeveel van deze ongevallen speelde een snelheid tussen de 60 en 80 km/u aantoonbaar een doorslaggevende rol?
5. Waarom acht het college een uniform snelheidsregime met de gemeente Weert relevant voor de beoordeling van de nut en noodzaak op het Cranendonckse deel van de Geuzendijk? Welke concrete verkeerskundige meerwaarde heeft eenzelfde maximumsnelheid aan beide zijden van de gemeentegrens?
6. De Geuzendijk beschikt reeds over een vrijliggend fietspad, waardoor gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer fysiek van elkaar zijn gescheiden. Welke aanvullende verkeersveiligheidswinst verwacht het college met een snelheidsverlaging naar 60 km/u ten opzichte van de huidige situatie?
7. Binnen het krediet voor het Uitvoeringsprogramma Wegen 2026 is € 625.000 geraamd voor de Geuzendijk. Welk deel hiervan heeft betrekking op regulier groot onderhoud en welk deel op de herinrichting naar GOW60? Zijn al opdrachten verstrekt of financiële verplichtingen aangegaan voordat de nut en noodzaak van de herinrichting afzonderlijk was vastgesteld?

8. Is het college van mening dat met het enkele feit dat de Geuzendijk in het Masterplan Mobiliteit als toekomstig GOW60-wegvak is opgenomen, automatisch is voldaan aan de eis dat de nut en noodzaak van de herinrichting moet worden aangetoond? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de expliciete passage in het Masterplan dat deze afweging per specifiek wegvak afzonderlijk moet plaatsvinden?

Wij zien de beantwoording van onze vragen met grote interesse tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Tim van Meyl

Raadslid VVD Cranendonck