

Van: [REDACTED]

Verzonden: 02-09-2026 20:38

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@Cranendonck.nl>

CC: bezwaarenklacht-A2 <bezwaarenklacht@a2samenwerking.nl>,
Info mailbox CR <info@cranendonck.nl>

Onderwerp: Aanvullende reactie op Nota van zienswijzen - zaaknummer 0000494214

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In aanvulling op mijn eerder vandaag verzonden brief stuur ik u hierbij mijn nadere reactie op de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, met als bijlage een controlematrix.

Deze aanvulling is noodzakelijk omdat uit een nadere vergelijking met mijn zienswijze van 13 juli 2026, mijn aanvullingen en de daarbij ingediende bijlagen blijkt dat meerdere door mij aangevoerde feiten, concrete voorbeelden, perceelnummers, vragen en verzoeken in de Nota geheel of gedeeltelijk zijn weggelaten, veralgemeniseerd, verschoven of anders weergegeven. Ook beantwoorden verschillende gemeentelijke reacties niet het daadwerkelijk door mij aangevoerde punt, terwijl vervolgens zonder toereikende nadere motivering de conclusie "Geen wijziging benodigd" wordt getrokken.

Daarnaast bevat de beantwoording tegenstrijdigheden. Een duidelijk voorbeeld is punt 16: enerzijds stelt de gemeente dat milieuzonering en de afstand tot woningen pas in een latere procedure aan de orde komen, terwijl anderzijds woningen nu al wegens de financiële uitvoerbaarheid buiten de ontwikkeling en het voorkeursrecht zijn gehouden. Niet wordt uitgelegd welke objectieve criteria daarbij zijn toegepast en waarom agrarische bedrijfswoningen en bedrijfspercelen anders worden behandeld.

In de bijgevoegde controlematrix wordt daarom per onderdeel inzichtelijk gemaakt:

- wat ik daadwerkelijk heb aangevoerd;
- wat in de Nota is weggelaten, verschoven, veralgemeniseerd of toegevoegd;
- in hoeverre de gemeentelijke reactie mijn concrete punt beantwoordt; en
- waarom de conclusie "Geen wijziging benodigd" bij meerdere onderdelen niet zonder nadere motivering kan worden gedragen.

Deze nadere reactie vormt een aanvulling op mijn eerdere brief, zienswijze, aanvullingen, bezwaarschrift, bijlagen en correspondentie. Zij vervangt, beperkt of wijzigt deze stukken en de daarin ingenomen standpunten en verzoeken niet.

Vanwege de zeer beperkte tijd tussen het beschikbaar komen van de Nota en de behandeling door de adviescommissie en gemeenteraad heb ik deze beoordeling onder aanzienlijke tijdsdruk moeten opstellen. Zoals ik ook in mijn eerder vandaag verzonden brief heb aangegeven, kunnen daardoor onjuistheden, onvolledigheden of nog niet onderkende punten zijn blijven bestaan. Ik behoud mij daarom uitdrukkelijk het recht voor deze reactie en de controlematrix te corrigeren, nader toe te lichten en aan te vullen.

Het niet noemen van een bepaald gebrek, argument, feit of eerder gedaan verzoek mag niet worden uitgelegd als instemming met de Nota, de gemeentelijke beantwoording, de daarin getrokken conclusies of het voorgenomen besluit.

Ik verzoek u vriendelijk:

1. de ontvangst van deze e-mail en bijlage te bevestigen;
2. deze e-mail en de volledige bijlage integraal aan het dossier toe te voegen;
3. ervoor zorg te dragen dat deze vÃ³r de commissiebehandeling van 8 september 2026 aan alle leden van de adviescommissie en de gemeenteraad beschikbaar worden gesteld; en
4. mij schriftelijk te bevestigen dat deze doorgeleiding heeft plaatsgevonden.

Alle eerder ingenomen standpunten, verzoeken, rechten en weren blijven onverkort gehandhaafd.
Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Bijlage: Aanvullende reactie op de Nota van zienswijzen en controlematrix 2 september 2026

AANVULLENDE REACTIE

op de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Aan: de gemeenteraad van Cranendonck

Cc: het college van burgemeester en wethouders; griffie; A2-bezwaarafhandeling

Van: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Budel

Datum: 2 september 2026

Betreft: Voorkeursrecht Aardbrandsven - Kuikensven, zaaknummer 0000494214; correctie en aanvulling van de behandeling van mijn zienswijze

Geachte leden van de gemeenteraad,

In aanvulling op mijn correspondentie over de dossiervorming en de behandeling van mijn zienswijze heb ik de op 1 september 2026 ontvangen Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen nauwkeurig vergeleken met mijn zienswijze van 13 juli 2026, mijn aanvullingen van 20 juli en 1 augustus 2026 en de daarbij behorende bijlagen.

Hoewel de Nota delen van mijn ingediende tekst reproduceert, zijn bij meerdere onderdelen wezenlijke feiten, concrete voorbeelden, perceelnummers, vragen en verzoeken weggelaten, versmald of anders geduid. Ook beantwoorden verschillende reacties niet het daadwerkelijk aangevoerde punt, terwijl vervolgens zonder nadere motivering de conclusie "Geen wijziging benodigd" wordt getrokken. Met deze constatering erken ik niet dat de samenvatting als geheel juist of toereikend is.

Status en voorbehoud

Deze reactie bevat een precisering en controle van de verwerking van reeds aangevoerde gronden en reeds gemelde feiten. Zij strekt niet tot intrekking, vervanging, beperking of relativering van mijn eerdere zienswijze, bezwaar, aanvullingen, bijlagen of correspondentie. Mijn oorspronkelijke stukken blijven integraal en zelfstandig leidend. Deze reactie mag daarom niet worden uitgelegd als een uitputtende herformulering van mijn eerdere gronden.

Gelet op de beperkte tijd tussen de beschikbaarstelling van de Nota van zienswijzen, de behandeling in de adviescommissie en de voorgenomen raadsbesluitvorming, is deze controle noodzakelijkerwijs onder tijdsdruk uitgevoerd. Zoals ik ook in mijn e-mail van 2 september 2026 heb aangegeven, kan daardoor niet worden uitgesloten dat onderdelen, onjuistheden of onvolledigheden nog niet zijn onderkend of nog nadere toelichting behoeven. Ik behoud mij daarom uitdrukkelijk het recht voor deze reactie en de bijgevoegde controlematrix waar nodig te corrigeren, nader toe te lichten en aan te vullen. Een dergelijke correctie, toelichting of aanvulling mag niet worden opgevat als het prijsgeven, vervangen, intrekken of beperken van mijn oorspronkelijke zienswijze, aanvullingen, bezwaar, bijlagen of eerdere correspondentie.

Het feit dat een bepaald onderdeel of gebrek niet in deze reactie of controlematrix is genoemd, mag evenmin worden uitgelegd als instemming met dat onderdeel, als aanvaarding van de juistheid of volledigheid van de Nota, of als afstand van een eerder ingenomen standpunt. Ook aan de volgorde, beknoptheid of formulering van de tabel mag geen rangorde of beperking van mijn gronden worden ontleend.

Niets in deze reactie mag worden opgevat als instemming met de locatiekeuze, de toegedachte niet-agrarische functies, de omvang of begrenzing van het voorkeursrechtgebied, een toekomstige functiewijziging, verkoop, een waarderingsgrondslag of het gemeentelijke prijs- of verwervingsbeleid. Evenmin erken ik dat de wettelijke voorwaarden in dit concrete geval zijn vervuld. Mijn primaire en subsidiaire verzoeken en alle rechten en weren blijven uitdrukkelijk gehandhaafd.

Kern van de geconstateerde gebreken

1. Bij meerdere punten is niet mijn werkelijke bezwaar beantwoord, maar een smaller of ander standpunt dat ik niet heb ingenomen.
2. Concrete, controleerbare feiten en perceelvergelijkingen zijn uit de samenvatting verwijderd, waardoor de raad de juistheid en consistentie van de begrenzing niet uit de Nota kan toetsen.
3. Actuele gevolgen voor mijn agrarische bedrijfsvoering en voor beperkte rechten worden herhaaldelijk doorgeschoven naar latere planvorming of onderhandelingen, zonder kenbare afweging bij het nu voorliggende besluit.
4. Bij punt 16 spreekt de reactie zichzelf tegen: milieuzonering en afstand tot woningen zouden pas later relevant zijn, maar woningen zijn nu al wegens financiële uitvoerbaarheid buiten de ontwikkeling en het voorkeursrecht gehouden.
5. Mijn concrete eindverzoeken zijn niet als afzonderlijk beslispoint weergegeven en niet elk voorzien van een kenbare, gemotiveerde beslissing.
6. De gemeente heeft op 1 september 2026 bevestigd dat het achterliggende locatieonderzoek waarop de inventarisatienotitie is gebaseerd niet aan de raad is verstrekt en niet aan het bezwaardossier wordt toegevoegd. Daardoor is niet kenbaar hoe de raad en de bezwaarschriftencommissie de feitelijke grondslag van de locatiekeuze en begrenzing volledig kunnen controleren.

Verzoeken

Ik verzoek de gemeenteraad en het college, vóór de behandeling in de adviescommissie en vóór de besluitvorming op 22 september 2026:

7. de bijgevoegde controlematrix integraal bij de raadsstukken te voegen en deze kenbaar bij de besluitvorming te betrekken;
8. de Nota van zienswijzen op de daarin aangeduide punten te corrigeren en de gemeentelijke beantwoording en conclusies inhoudelijk aan te vullen;
9. mijn primaire verzoek om de percelen Budel, sectie K, nummers [REDACTED] buiten het raadsbesluit te laten en mijn subsidiaire verzoek om de besluitvorming aan te houden, alsnog afzonderlijk en gemotiveerd te behandelen;
10. kenbaar te motiveren hoe de raad de noodzaak, omvang, begrenzing, uitvoerbaarheid en evenredigheid kan beoordelen zolang het achterliggende locatieonderzoek niet aan de raad is verstrekt;
11. schriftelijk te bevestigen dat mijn volledige zienswijze, beide aanvullingen, alle daarbij ingediende bijlagen en deze reactie onderdeel zijn van de stukken die aan de raad en, voor zover van toepassing, aan de bezwaarschriftencommissie worden verstrekt;
12. indien de Nota niet vóór de besluitvorming wordt aangepast, deze brief en de volledige controlematrix onverkort naast de Nota aan alle raadsleden beschikbaar te stellen en in het raadsbesluit kenbaar op de geconstateerde gebreken te reageren;
13. de ontvangst van deze brief te bevestigen en daarbij tevens te bevestigen dat de brief met controlematrix vóór de behandeling in de adviescommissie van 8 september 2026 aan alle commissie- en raadsleden beschikbaar is gesteld.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage 1 - Controlematrix Nota van zienswijzen

Leeswijzer: de matrix verduidelijkt de reeds ingediende zienswijze en aanvullingen. Waar “onvoldoende” staat, betekent dit dat uit de Nota niet kenbaar blijkt dat het concrete punt is onderzocht, afgewogen en dragend beantwoord. De volledige oorspronkelijke stukken blijven leidend.

Nr.	Werkelijk aangevoerd	Weglating / verschuiving in Nota en reactie	Beoordeling en betekenis voor conclusie
1	RVO en feitelijke landbouwkundige oppervlakte Mijn punt was niet dat de voorkeursrechtbeschikking juridisch 5,3765 ha in plaats van 5,2840 ha moet vermelden. Ik heb aangevoerd dat de feitelijke landbouwkundige gebruiksoppervlakte, RVO/GLB-verplichtingen, gewaspercelen, bufferstroken, sloten, landschapselementen en teeltplanning relevant zijn voor de gevolgen voor mijn bedrijf.	De Nota maakt hiervan vooral een discussie over welke oppervlakte in de beschikking moet staan. Het antwoord dat kadastrale grootte bepalend is voor de perceelsaanduiding beantwoordt niet welke feitelijke bedrijfsgevolgen zijn onderzocht. De kwalificatie van de Gecombineerde Opgave als enkel een formulier voor subsidies en dierlijke rechten doet geen recht aan de daarin vastgelegde landbouwkundige gebruikssituatie.	Niet kenbaar is dat de relevante feiten en mijn landbouwkundige belang overeenkomstig art. 3:2 en 3:4 Awb zijn onderzocht en afgewogen. “Geen wijziging benodigd” is daarom onvoldoende gedragen.
2	Juridische voorwaarden en individuele omstandigheden Ik heb de bevoegdheid slechts veronderstellenderwijs in abstracto aanvaard en betwist dat in dit concrete geval noodzaak, omvang, begrenzing, zorgvuldigheid, motivering en evenredigheid zijn aangetoond. Ik noemde talrijke concrete bedrijfsomstandigheden.	De reactie stelt enerzijds dat belangen en persoonlijke omstandigheden zijn betrokken en anderzijds elders dat nog geen perceels- of bedrijfsgericht onderzoek is verricht. De bewering dat geen omstandigheden zijn genoemd die tot afzien kunnen leiden, strookt niet met mijn zienswijze over gedeeltelijk areaalverlies, bedrijfsstructuur, grondmobiliteit, Defensie en	De algemene verwijzing naar regie, speculatie en rechtspraak vervangt geen kenbare beoordeling van de aangevoerde concrete omstandigheden. De conclusie is te absoluut.
3	Kernbezwaren Ik heb acht samenhangende kernbezwaren geformuleerd.	De opsomming is grotendeels herkenbaar, maar de reactie bestaat vrijwel geheel uit verwijzingen naar latere punten. Daardoor heeft punt 3 geen zelfstandige beantwoording.	Alleen aanvaardbaar indien de verwezen antwoorden de kern volledig behandelen; dat is bij meerdere punten niet het geval.

Nr.	Werkelijk aangevoerd	Weglating / verschuiving in Nota en reactie	Beoordeling en betekenis voor conclusie
4	Prematuriteit en perceelsgerichte noodzaak Ik heb uitsluitend veronderstellenderwijs gesteld dat vroege vestiging in abstracto mogelijk kan zijn; ik heb niet erkend dat daarvoor in dit concrete geval aan de voorwaarden is voldaan. Ik vroeg waarom juist deze vroege ingreep op precies mijn percelen noodzakelijk en evenredig is.	De reactie antwoordt vooral dat uitwerking later volgt. De nieuwe stelling dat voorafgaand individueel onderzoek niet mogelijk was zonder speculatierisico is niet feitelijk onderbouwd. Ook wordt zonder perceelsanalyse gesteld dat alle aangewezen percelen deel van het ontwikkelgebied zijn.	Dat details later mogen worden uitgewerkt, beantwoordt niet waarom de huidige omvang en begrenzing nu zorgvuldig en evenredig zijn. Nadere motivering is nodig.
5	70 ha netto, 120-140 ha bruto en circa 166 ha Ik vroeg om een concrete en controleerbare onderbouwing van de extra 26-46 ha en wees op twee verschillende totaaloppervlakten.	De verschrijving 1.638.686 m2 wordt terecht gecorrigeerd. Voor de extra hectares worden mogelijke functies genoemd (natuur, water, blusvoorzieningen, energie en begrenzing), maar zonder raming, verdeling, kaart of berekening. De verwachting dat de regionale vraag stijgt is eveneens niet gekwantificeerd.	Correctie van de verschrijving is terecht; daarnaast moet de inhoudelijke motivering van de omvang worden aangevuld. De huidige conclusie beperkt de wijziging ten onrechte tot de typefout.
6	Netcongestie en energievoorziening Ik stelde dat een onbekende energievraag en een nog onbepaald energiesysteem niet zonder kwantificering als dragende rechtvaardiging voor extra ruimte kunnen dienen en dat ook energetische uitvoerbaarheid relevant is.	De gemeente bevestigt dat behoefte, ruimtebeslag en locatie onbekend zijn. Vervolgens worden mijn percelen juist vanwege die onzekerheid meegenomen. De stelling dat wachten economische groei schaadt is nieuw en niet met stukken of een tijd-/uitvoerbaarheidsanalyse onderbouwd.	De reactie bevestigt de feitelijke onzekerheid maar weerlegt het motiveringsbezwaar niet. Niet kenbaar is waarom deze onzekerheid de gekozen 166 ha en mijn percelen noodzakelijk maakt.
7	Zonnepark, private posities en netcapaciteit Ik stelde vijf concrete vragen over overleg/afspraken, eventuele gereserveerde netcapaciteit of energieposities, invloed op locatie/omvang, een toekomstige rol en voorkomen van een private voorkeurspositie.	Alleen wordt concreet ontkend dat de positie van de initiatiefnemer de locatie/omvang bepaalde. Het bestaan van eerdere afspraken/correspondentie en eventuele private netcapaciteit worden niet beantwoord. Dat de gemeente zelf geen netcapaciteit heeft gereserveerd (punt 18) zegt niets over de initiatiefnemer. Een toekomstige rol wordt niet uitgesloten.	Omdat kernvragen 1 en 2 openblijven en vraag 5 slechts algemeen wordt beantwoord, volgt "Geen wijziging benodigd" niet uit de reactie. Openheid of een gemotiveerde weigering is nodig.

Nr.	Werkelijk aangevoerd	Weglating / verschuiving in Nota en reactie	Beoordeling en betekenis voor conclusie
8	Fysieke belemmeringen en Ik noemde gebiedsbrede belemmeringen en concreet het zakelijk recht van op Ik vroeg welke betekenis dit heeft voor noodzaak en doelmatigheid op mijn percelen.	en zijn uit de samenvatting verdwenen. De reactie stelt dat kansrijke percelen zijn aangewezen, maar erkent tegelijk dat nog moet worden onderzocht welke percelen kunnen verkleuren of niet (volledig) benutbaar zijn.	Zonder toepassing op en de overige percelen is de conclusie dat de aangewezen percelen kansrijk/nodig zijn niet controleerbaar.
9	Inconsistente begrenzing en concrete percelen Ik vergeleek expliciet buiten gelaten en met wel en en met mijn percelen.	Alle perceelnummers en vergelijkingsgevallen zijn weggelaten. De reactie introduceert het criterium "natuur aan de rand" versus "natuur meer middenin" en gedeeltelijke natuurbestemming, maar past dit niet kenbaar toe op de genoemde percelen.	De raad kan daardoor niet controleren of het criterium feitelijk juist, objectief en consequent is toegepast. Punt 9 moet met perceelsgerichte uitleg worden aangevuld.
10	Landbouwbelangen, bedrijfscontinuïteit en Defensie Ik voerde de huidige cumulatieve druk aan op landbouwgrond, vervangende grond, kavelruil, investeringen, verkaveling, voedselproductie en bedrijfscontinuïteit.	De reactie kwalificeert dit grotendeels als een onderwerp voor latere planvorming en benadrukt dat huidige gebruik kan doorgaan. Dat beantwoordt de huidige effecten op grondmobiliteit en bedrijfsontwikkeling niet.	Niet kenbaar is dat cumulatieve landbouwkundige gevolgen bij het huidige besluit zijn onderzocht en gewogen. Doorschuiven naar later is geen volledige beantwoording.
11	Mijn individuele bedrijfsbelang Mijn bedrijfslocatie ligt buiten het gebied, terwilt circa 5,284 ha (landbouwkundig circa 5,3765 ha) productieareaal erbinnen ligt. Ik word dus gedeeltelijk geraakt zonder vanzelfsprekende integrale verplaatsing. Grond is een productiemiddel, niet alleen vermogen. Ook een voorgenomen verbetering van mijn verkaveling wordt geraakt.	De reactie vernauwt mijn belang tot een door de wetgever afgewogen "individueel financieel belang", verwijst naar marktconforme prijs en toekomstige gesprekken. Zij beoordeelt niet concreet de niet-financiële bedrijfsstructuur, gedeeltelijke aantasting en reeds optredende grondmobiliteit.	De aangehaalde algemene afweging van financieel eigenaarsbelang geeft geen kenbare beoordeling van mijn specifieke operationele bedrijfsbelang. Punt 11 vereist een afzonderlijke belangenafweging.

Nr.	Werkelijk aangevoerd	Weglating / verschuiving in Nota en reactie	Beoordeling en betekenis voor conclusie
12	en beperkte rechten Ik onderbouwde met voor en dat het voorkeursrecht nu al doorwerkt in een concreet leidingtracé, werkstrook, opstalrecht, betreding, schade en toekomstschade.	en de perceelnummers zijn uit de samenvatting verwijderd en vervangen door “partij”. De gemeente erkent beperking en onzekerheid, maar verklaart het nadeel vervolgens zonder concrete weging ondergeschikt en noemt het voorkeursrecht noodzakelijk. Een mogelijke uitzondering/onthefing wordt genoemd zonder toepassing op het project.	Dit is een impliciete erkenning van actuele gevolgen, maar geen kenbare evenredigheidsafweging. De noodzakelijkheid en ondergeschiktheid zijn conclusies zonder concrete onderbouwing.
13	Marktconforme prijs, warme/koude grond en bedrijfsschade Ik vroeg naar waarderingsgrondslag, gelijke behandeling en het risico dat interne functietoedeling tot warme en koude grond leidt. Ook stelde ik dat prijsbescherming de huidige bedrijfsgevolgen niet oplost.	De reactie schuift dit naar latere onderhandelingen en prijsvaststelling. Zij stelt dat areaalverlies, verkaveling en vervangende grond onderdeel “kunnen” zijn van waardebepaling, zonder grondslag, omvang of garantie. Marktwaaarde van percelen en alle bedrijfseconomische gevolgen zijn niet zonder meer hetzelfde.	De reactie neemt het huidige nadeel niet weg en geeft geen waarborg tegen ongelijke waardering. “Geen wijziging” is niet kenbaar gemotiveerd.
14	Speculatie en gemeentelijke regie Ik vroeg niet om benoeming van speculanten, maar om een concrete rechtvaardiging waarom speculatierisico het volledige gebied en juist mijn percelen omvat.	De reactie herhaalt algemeen dat een kleiner gebied speculatie op aangrenzende gronden kan veroorzaken. Vervolgens wordt gesteld dat alle percelen noodzakelijk zijn, terwijl elders wordt erkend dat functies en benutbaarheid nog onbekend zijn.	Ook indien regiebehoud en het voorkomen van speculatie in abstracto legitieme doelen kunnen zijn, blijft de stap van een algemeen risico naar de noodzakelijkheid van de volledige begrenzing onvoldoende inzichtelijk.
15	Bestaande/voorzien bedrijvigheid - Ik noemde en en vroeg of die gronden/activiteiten binnen de 70 ha worden meegeteld en wat dit betekent voor 166 ha.	Naam en perceelnummers zijn weggelaten. Wel wordt gezegd dat 70 ha een toevoeging is bovenop reeds bestemd bedrijventerrein, maar niet om hoeveel bestaande hectares het gaat en of de genoemde gronden/activiteiten daaronder vallen.	Het antwoord bevat een relevante verduidelijking maar is niet volledig en maakt de totale ruimtebehoefte niet controleerbaar.

Nr.	Werkelijk aangevoerd	Weglating / verschuiving in Nota en reactie	Beoordeling en betekenis voor conclusie
16	Milieuozonering, woningen en gelijke behandeling Ik vroeg waarom burgerwoningen geheel/grotendeels buiten het gebied lijken te zijn gehouden terwijl agrarische bedrijfswoningen en bedrijfspercelen wel zijn betrokken, en op basis van welke objectieve criteria.	De reactie is intern tegenstrijdig. Eerst zouden milieuozonering en afstand tot woningen pas in latere procedures thuishoren. Direct daarna staat dat woningen nu al wegens "(financiële) uitvoerbaarheid" buiten de toekomstige ontwikkeling en daarom buiten het voorkeursrecht zijn gelaten. Niet wordt vermeld welke woningen, hoe het criterium is toegepast of waarom agrarische bedrijfswoningen anders worden behandeld.	Dit is een sterk begrenzingsgebrek. De gemeente gebruikt de toekomstige planologische en financiële positie nu al selectief voor de afbakening, terwijl zij mijn beroep daarop naar later verwijst. Zonder objectieve toepassing is "Geen wijziging" onvoldoende gemotiveerd.
17	Integrale behandeling en doorgeleiding Ik vroeg om integrale beschikbaarstelling van zienswijze, aanvullingen en bijlagen en om afzonderlijke beantwoording van wezenlijke punten.	De Nota zegt dat volledige zienswijze en aanvullingen aan de raad zijn aangeboden. In de e-mail van 1 september staat dat geanonimiseerde stukken als F.1, F.2, F.3.1 en F.3.2 zijn gepubliceerd en niet-geanonimiseerde stukken bij de griffie liggen. Niet expliciet blijkt uit de Nota dat alle bijlagen integraal beschikbaar zijn.	Doorgeleiding moet schriftelijk worden bevestigd voor alle bijlagen. Beschikbaarstelling alleen "ter inzage" waarborgt niet dat elk raadslid de volledige stukken bij zijn afweging betreft; de gebrekkige samenvatting blijft daarom relevant.
18	Ontbrekende relevante stukken Ik vroeg om gemeentelijke stukken over energie, zonnepark, netcapaciteit, Defensie, grondexploitatie, fasering, waardering en private afspraken.	Enkele antwoorden zijn nuttig (plannen/ramingen zouden nog niet bestaan; gemeente heeft zelf geen capaciteit gereserveerd). Openbare algemene informatie of een website van een initiatiefnemer vervangt echter niet de stukken die de gemeente zelf gebruikte. "Overleg zal plaatsvinden" beantwoordt niet of eerder overleg/correspondentie bestond.	Deels beantwoord, maar niet voldoende om volledigheid van het besluitdossier vast te stellen. Voor bestaande stukken is toevoeging of een kenbare, specifieke weigering nodig.
19	en private initiatieven Mijn aanvulling noemde de vergunning van 5 januari 2026, aanvraag van 12 juni 2026 voor loods/rijhal, intrekking van 10 juli 2026, ligging binnen het gebied en acht vragen over begrenzing, contacten, gelijke behandeling en onafhankelijkheid.	De concrete data, activiteiten, locatie en samenhang zijn grotendeels weggelaten. Op de vraag of contacten hebben plaatsgevonden volgt geen ja/nee-antwoord, slechts dat zulke contacten niet relevant zouden zijn en regulier voorkomen. Ook persoonlijke/zakelijke/bestuurlijke betrokkenheid is niet feitelijk beantwoord.	Vragen 5 en 8 en de feitelijke samenhang zijn niet afdoende beantwoord. Een algemene verzekering van gelijke behandeling is geen controleerbare motivering.

Nr.	Werkelijk aangevoerd	Weglating / verschuiving in Nota en reactie	Beoordeling en betekenis voor conclusie
20	Nieuwe aanvraag van 28 juli 2026, zaak 508081 Mijn tweede aanvulling betrof de nieuwe aanvraag “Bouw loods” op [REDACTED] ontvangen 28 juli en gepubliceerd 31 juli 2026, in samenhang met de eerdere vergunninghistorie.	Punt 20 reduceert dit tot “vergunningaanvragen in het gebied” en laat datum, locatie, omschrijving, zaaknummer en samenhang weg. Verwijzing naar openbare inzage of een Woo-verzoek beantwoordt niet hoe dit nieuwe feit bij de besluitvorming is betrokken.	De aanvulling is administratief geregistreerd maar inhoudelijk niet kenbaar beoordeeld. De conclusie “Geen wijziging” is daarom onvoldoende gedragen.
A	Ontvangstdata en termijn De hoofdzienswijze dateert van 13 juli en is volgens de Nota op 15 juli ontvangen; aanvullingen zijn ontvangen op 20 juli en 1 augustus.	De Nota noemt uitsluitend ontvangstdatum 15 juli. Zij zegt algemeen dat “de zienswijzen” tijdig zijn, terwijl de tweede aanvulling na 23 juli is ontvangen. Kennelijk is deze wel als nadere onderbouwing betrokken.	Formuleer zuiver dat de hoofdzienswijze en eerste aanvulling tijdig zijn en dat de tweede aanvulling als nadere onderbouwing van de tijdig ingediende zienswijze inhoudelijk wordt betrokken.
B	Achterliggend locatieonderzoek De inventarisatienotitie vormt volgens de gemeente een dragende onderbouwing van noodzaak, locatie en begrenzing.	Op 1 september is bevestigd dat een achterliggend locatieonderzoek inclusief aanvulling bestaat, aan het college is verstrekt, niet aan de raad is gedeeld (behoudens presentatie-informatie), niet aan mij wordt verstrekt en niet in het bezwaardossier komt.	Zonder toegang tot de feitelijke onderbouwing is niet kenbaar hoe raad en commissie de locatiekeuze en begrenzing volledig en controleerbaar beoordelen. Dit vraagt om verstrekking, een voldoende kenbare openbare samenvatting of concrete motivering waarom besluitvorming toch zorgvuldig kan plaatsvinden.
C	Mijn conclusie en vijf verzoeken Ik verzocht primair mijn vier percelen buiten het besluit te laten, subsidiair om aanhouding en daarnaast om motivering warme/koude grond, beantwoording per onderdeel en toevoeging van stukken.	Deze verzoeken zijn niet als zelfstandig onderdeel van de Nota opgenomen en niet elk uitdrukkelijk toegewezen of afgewezen. Daardoor ziet de raad in de Nota niet helder welk besluit ik primair en subsidiair vraag.	Mijn verzoeken moeten afzonderlijk en gemotiveerd worden behandeld. Verspreide antwoorden vervangen geen kenbare beslissing op het petitum.

Slotbeoordeling

De Nota reproduceert delen van mijn zienswijze, maar de hierboven beschreven weglatingen en verschuivingen raken juist de controleerbare onderbouwing van omvang, begrenzing, individuele gevolgen en gelijke behandeling. De terugkerende formulering dat omstandigheden “niet in de weg staan” aan vestiging maakt niet kenbaar dat zij zijn onderzocht en evenwichtig afgewogen. De conclusie “Geen wijziging benodigd” volgt daarom bij de aangeduide punten niet zonder nadere motivering uit de reactie.