

Bijlage bij raadsvoorstel: overzicht inspraakreactie Wmo-verordening 2020

Datum	Wie	Opmerking / aanvulling	Overnemen of niet
22-10	Zorgadviesraad Cranendonck	1. In ons overleg van 26 september jl. hebben we aangegeven dat we kritisch zijn t.a.v. het proces waarop deze concept verordening tot stand is gekomen. Nu eerder dit jaar is besloten om de uitgangspunten van “De Nieuwe Route” leidend te maken in processen binnen de gemeente Cranendonck en bovendien in artikel 10.1 onder het kopje “inspraak” in lid 1 staat opgenomen dat het college ingezetene van de gemeente (waaronder in elk geval cliënten of hun vertegenwoordigers) betreft bij de voorbereiding van het beleid betreffende maatschappelijke ondersteuning, zijn we van mening dat het proces niet conform hetgeen ons eind 2018 is verteld dat “de bedoeling” is, heeft plaats gevonden. Omdat wij als ZAR-C ook geen formele vertegenwoordiging van inwoners van Cranendonck zijn adviseren we om vóór besluitvorming inwoners/cliënten zeker ook nog een “positie” te geven om inspraak te geven... 2. Los van de vraag of de verwijzing verder in lid 1 van artikel 10.1 (dat dit overeenkomstig de krachtens artikel 150 van de Gemeentewet gestelde regels m.b.t. de wijze waarop inspraak wordt verleend) formeel/juridisch “juist” is, past dit naar onze mening niet bij wat ons eerder is verteld hoe dit proces “in de toekomst” zou gaan verlopen... 3. In dat verband is lid 2 van artikel 10.1 naar onze mening ook niet “juist” omdat daarin staat vermeld dat het college jaarlijks op kernniveau uitvoeringsplannen op stelt, waarbij werkgroepen worden geformeerd bestaande uit een vertegenwoordiging van de gebiedsteams, beleidsmedewerkers, inwoners en “andere partners”... Ons advies hierbij is dat ook dit niet strookt met de eerder vastgestelde beleidsuitgangspunten van De Nieuwe Route. Immers: in dat geval zou hier moeten staan dat het college uiteindelijk jaarlijks de uitvoeringsplannen op kernniveau	1. De conceptverordening heeft 3 weken ter inzage gelegen voor een ieder die daarover zijn of haar mening kon of wilde geven. Ten aanzien van de gebruikelijke inspraak als het gaat om verordeningen etc. is daarmee in voldoende mate gevraagd om zienswijzen. De Nieuwe Route leent zich meer voor beleidsmatige zaken die bij een verordening minder aan de orde zijn. Immers is een verordening een juridische vertaalslag op lokaal niveau van het wettelijk kader en de beleidsmatige insteek die de gemeente voorstaat. 2. Artikel 10.1 lid 1 is ongewijzigd ten opzichte van de vorige verordening en er bestaat geen aanleiding om daarin een wijziging door te voeren. Het betreft immers de gemeentelijke inspraakverordening die nog altijd van kracht is. 3. De suggestie om artikel 10.1 lid 2 te herschrijven, zoals wordt voorgesteld, wordt overgenomen en doet meer recht aan het gedachtegoed van De Nieuwe Route. 4. De inwoners en ander genoemde gesprekspartners in artikel 10.1 lid 2 weerspiegelen in voldoende mate een vertegenwoordiging vanuit de Cranendonckse gemeenschap in al hun geledingen. Het advies vanuit de ZorgAdviesRaad om hen expliciet in de verordening te noemen wordt dan ook niet overgenomen.

		vast stelt, die door inwoners van de kernen met ondersteuning door vertegenwoordigers van de gebiedsteams, beleidsmedewerkers en andere partners tot stand zijn gekomen... 4. Daarnaast zijn we overigens ook van mening dat ZorgAdviesRaad Cranendonck (ZAR-C) in deze verordening en in dit artikel ook met name genoemd gaat worden.	
22-10	Zorgadviesraad Cranendonck	Tekstueel adviseren we om in deze verordening de termen inwoners en ingezetene niet door elkaar te gebruiken om verwarring of steeds hetzelfde wordt bedoeld te voorkomen. Specifiek: zie artikelen 10.1 lid 2 en lid 4.	Advies wordt overgenomen.
22-10	Zorgadviesraad Cranendonck	De gebruikelijke schrijfwijze van een formeel ambtelijk stuk (hier: een verordening) is dat overal staat vermeld dat “het College” besluit of verstrekt... Hierdoor ontstaat ongewild het beeld dat er veel meer over, dan met de aanvrager en/of met het systeem van de aanvrager wordt gesproken... Wij adviseren om -zo mogelijk- de schrijfstijl aan te passen op dit onderwerp.	De uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning is vanuit wettelijke kaders belegd bij het college. Ondanks de formele toon wordt het advies om dat te herschrijven niet overgenomen.
22-10	Zorgadviesraad Cranendonck	In de verordening komt de term “respijtzorg” niet voor. Wij adviseren om deze term in elk geval toe te voegen in artikel 5.2 in lid 4 waar wel de term “kortdurend verblijf” wordt gebruikt.	Kortdurend verblijf is een vorm van respijtzorg wat valt onder mantelzorgondersteuning. Het advies zal worden overgenomen door in de toelichting op artikel 5.1 respijtzorg op te nemen.
22-10	Zorgadviesraad Cranendonck	Hoewel in het gesprek van 26 september is benadrukt en is gewezen op tekst in deze verordening waarin de nuancering ook te lezen is, ontstaat bij het lezen van de aanpassingen en wijzigingen wel het beeld dat “het college” en de medewerkers die uitvoering moeten geven aan deze verordening wel “sturender” worden in het proces. Hierdoor ontstaat ook het beeld dat deze nieuwe verordening meer vanuit wantrouwen (of vanuit financiële onderliggende belangen...) is opgesteld.	De aanleiding voor het aanpassen van de verordening is duidelijk kenbaar gemaakt namelijk de invoering van het abonnementstarief (bijdrageregeling) Tegelijkertijd zijn er een aantal technische aanpassingen/aanvullingen doorgevoerd zonder dubbele agenda. Dat deze verordening beoogt meer sturender te zijn voor de uitvoering dan wel er andere motieven aan ten grondslag

			hebben gelegen is geheel niet aan de orde. Met deze opmerking wordt verder niets gedaan.
22-10	Zorgadviesraad Cranendonck	Indien dit zeker NIET de bedoeling is (ook omdat dat wettelijk gezien soms niet mag...) moet hier wellicht iets meer aandacht aan worden besteed.	Idem vorige toelichting