

Gemeente Cranendonck
Capucijnerplein 1
6021 CA Budel

Budel, 24 mei 2022

Betreft: Reactie op uw zienswijzereactie van 25 april 2022
Uw kenmerk: Zaaknummer 2022-237154

Geachte raadsleden

Naar aanleiding van de zienswijzereactie van de gemeente Cranendonck wil ik nog reageren door onder het de tekstkaders te vermelden wat hier feitelijk onjuist aan is. Ten eerste heeft de gemeente dit stuk naar de gemeenteraad doorgestuurd als naam **concept** zienswijzenota en ambtshalve wijzigingen zonnepark Aardbrandsven. Als je de gemeenteraad om een VVGB vraagt voor deze nota dan moet hij definitief zijn en tocht geen concept!

Zienswijze 1 (zaaknummer 2022-213172)		
	samenvatting	reactie
1a.	Het is voor reclamant onduidelijk op welke manier de gemeente Cranendonck het besluit omtrent de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) heeft mogen vaststellen.	De VVGB is nog niet vastgesteld. Overeenkomstig de wettelijk vastgelegde procedure is een ontwerp-VVGB voor zienswijze ter inzage gelegen na besluitvorming door de gemeenteraad (d.d. 14 december 2021). Reclamant heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De ingediende zienswijze en de reacties daarop worden voorgelegd aan de gemeenteraad en betrokken bij het te nemen besluit over het verlenen van de VVGB. De verleende VVGB wordt daarna voor zes weken voor beroep ter inzage gelegd. Reclamant ontvangt voorafgaand aan behandeling van het verlenen van de VVGB in de raadscommissie en de gemeenteraad een afschrift van voorliggende nota.

Mijn zienswijze samenvatting is gemanipuleerd bij 1a en 1b. heb ik gevraagd op welke kenbare manier de gemeente Cranendonck het besluit heeft mogen vaststellen, waaruit blijkt dat ik kennis had kunnen nemen om mij aan te melden voor deze tender, voor het realiseren van een zonnepark? Dus niet de VVGB.

1b.	Het was voor reclamant onduidelijk waaruit kon worden opgemaakt op wat voor manier er kennis genomen had kunnen worden om zich aan te melden voor deze tender voor het realiseren van zonneparken.	Na vaststelling van de 'Visie Zonneparken Cranendonck 2019-2024' door de gemeenteraad (17 december 2019) is de mogelijkheid geboden om initiatieven voor zonneparken aan te melden. Met reclamant is hierover contact geweest en er is destijds door reclamant geen initiatief aangemeld. Voorliggend initiatief is tijdig aangemeld en na beoordeling als kansrijk projecten geselecteerd en uitgewerkt. Dat heeft ertoe geleid dat de ontwerp-VVGB ter inzage is gelegd in het kader van de wettelijke procedure om een VVGB te kunnen verlenen.
-----	--	--

Bij 1B worden feitelijke onwaarheden als reactie gegeven door de gemeente, om te stellen dat er met mij overleg hierover zou zijn geweest, dit is pertinent onjuist. Hier is geen gespreksverlag van en als dat zo is wil ik deze inzien. Ook niet schriftelijk of telefonisch en is het een onwaarheid dat me de mogelijkheid zou zijn geboden om een initiatief te kunnen of mogen indienen. Ik zou in een omgevingsgroep zitten volgens de wethouder dhr. Kuppens, wat hij als argument gebruikte dat ik op de hoogte was van een tender t.a.v. zonneparken. Vervolgens heeft de gemeenteraad op 21 september 2021 de VVGB af voor de eerste twee zonneparken. Ik wil nogmaals benadrukken dat ik niet in de omgevingsgroep van het Aardbransven heb gezeten, nog zit, dit is dan ook pertinent onjuist. Daarbij ontslaat de gemeente nog niet van het recht om dit voor eenieder te publiceren, zodat eenieder de formele aanvang en sluitingsdatum heeft. Dit allemaal is al aan de gemeenteraad kenbaar gemaakt.

1c.	Reclamant geeft aan dat hij in een ander traject reeds heeft aangegeven zijn bedrijfsvoering aan te willen passen en had initiatief van de gemeente verwacht.	Binnen het aangehaalde traject is aangegeven dat de gemeente bereid is om transformatie van de bedrijfsvoering te faciliteren, maar dat primair het initiatief ligt bij de agrarische ondernemer.
-----	---	---

1C. Ik heb een plan ingediend en ben het gesprek aangegaan en heb dit door een professionele organisatie laten doen, genaamd Vrij Op Naam en de gemeente gaf hun aan dat er nog wel ruimte over is, maar de gemeente het niet eerlijk vond om mij dit te vergunnen, aangezien er meer gegadigden zijn die een dergelijke afmeting willen ontwikkelen en die ze dan zouden passeren.

1d.	Reclamant geeft aan niet te begrijpen dat andere zonneparkinitiatieven moeten wachten, ondanks dat er nog ruimte binnen het beleid voor handen is.	Inclusief voorliggend initiatief is er ca. 18ha ruimte in het beleid en zijn de initiatieven uit de eerste ronde nog lopende. Deze ruimte is te beperkt om een brede selectie te kunnen doen plaatsvinden. Immers, grote initiatieven zouden per definitie afvallen, ongeacht kwaliteit. Daarnaast ontbreekt het aan capaciteit op het energienet en in de ambtelijke organisatie om nieuwe plannen op te pakken. De toezegging dat reclamant in een volgende ronde de kans krijgt blijft gehandhaafd.
-----	--	--

1.d De reactie van de gemeente dat mijn plan niet zou kunnen passen op het netwerk is feitelijk onjuist omdat de ruimte al gereserveerd is bij de netwerkbeheerder, maar dan moet je wel een kans krijgen van de gemeente die we tot heden nog niet hebben gekregen. Tevens heeft de wethouder dhr. Kuppens belofte gedaan dat ik meegenomen zou worden in de volgende rondes als er weer ruimte was, maar nu wil de gemeente ons wijs maken dat dit geen nieuwe ronde is, terwijl zij het park het Aardbransven na het vaststellen van haar 1^e plan vervolgens met 27 ha mogen uitbreiden, door ook nog een extra belanghebbende eraan toe te voegen, zou allemaal geen probleem zijn. Maar bij ons zou er niet genoeg personeel zijn om een nieuw tender uit te schrijven voor het deel dat volgens de gemeente nu nog over is. Daarbij is mijn plan klein qua omvang en ook nog op zeer droogtegevoelige grond waarvan de provincie heeft aangegeven dat dit perceel als attentiezone waterhuishouding moet worden bestempeld. Dit houdt in dat de provincie de gemeente en het Waterschap verzoekt om op deze locatie beperkingen op te nemen voor activiteiten die een negatief effect kunnen hebben op de grondwaterstand. De gebieden in de attentiezone waterhuishouding zijn onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Door deze locatie nu geen kans te geven ook niet terwijl de belofte nota bene is gedaan door de wethouder, lijkt me niet juist.

Tevens is een volgende ronde zoals de gemeente dat aangeeft ondenkbaar, omdat nu al door bijvoorbeeld de partij Elan word aangegeven zodra dit park er is, de gemeenteraad zich zou moeten afvragen of de gemeente Cranendonck al niet genoeg heeft gedaan om de energie transitie gestalten te geven, nu zijn ander gemeente aan zet volgens hun. Wetende dat de gemeente het areaal wat ze toestaan in de visie Zonneparken al fors hebben overschreden door manipulatie d.m.v. een bruto, netto spel. Het zou dan jammer zijn als hier nu de gemeenteraad mee instemt met de VVGB, waardoor de goede landbouwgrond dadelijk is benut en de gronden waarvan de provincie liever anders ziet, die niet zo goed zijn hiervoor worden uitgesloten, dus geen kans meer krijgen omdat de verkeerde percelen toestemming hebben verkregen.

1e.	Er wordt gesteld dat de omgevingsdialoog en burgerparticipatie onvolledig zijn geweest. Reclamant stelt tevens dat er een participatietraject had moeten plaatsvinden m.b.t. de locatiekeuze.	Initiatiefnemer heeft op huishoudniveau en plenair gesprekken gehouden met omwonenden en hier verslagen van verstrekt. In het voortraject van de Visie Zonneparken is een kaart met zoekgebieden vastgesteld. Dit traject heeft geschikte en ongeschikte locaties binnen de gemeente aangeduid. Plangebied valt binnen de
		zoekgebieden. De vastgestelde visie bevat een procedureschets voor het behandelen van verzoeken. Het selecteren van locaties d.m.v. burgerparticipatie maakt hier geen onderdeel van uit.

Bij punt 1e wil ik voor alle duidelijkheid aangeven dat er geen plenair gesprek met ons heeft plaats gevonden, met alle omwonenden, omdat ik hiervoor niet ben uitgenodigd, nog in de Borgh in Budel, nog bij de verkopende partijen thuis, was ik als aanliggende grondeigenaar en bewoner niet uitgenodigd. Tevens is het ook niet juist als je als gemeente aangeeft burgerparticipatie hoog in het vaandel te hebben staan, maar de locatie hier geen deel van mag uitmaken. De uitbreidingsplannen zijn ook nooit met ons besproken terwijl we toch hier over een groei spreken van 35%.

1f.	Reclamant stelt vragen bij het vergroten van het zonnepark na de selectieprocedure en vraagt zich af of andere initiatieven hierdoor zijn benadeeld.	De ambtelijke selectie heeft plaatsgevonden op basis van inhoud van de plannen en niet met het oppervlak als maatstaaf. Uit de 10 ingediende plannen zijn er 4 geselecteerd, de overige plannen waren niet afdoende overtuigend om hen als 'reserve' of iets dergelijks aan te houden. Het uitbreiden van dit initiatief speelt dan ook geen rol ten opzichte van het toestaan van andere initiatieven uit de selectie.
-----	--	---

1F is een vreemde reactie, enerzijds aangeven dat er eigenlijk maar 4 goede plannen zijn binnen gekomen en de overige 6 niet de moeite waren om te bekijken toen een plan met 35% qua oppervlakte wijzigde, maar deze 4 nu voorrang krijgen op het deel dat over is. Ten 1^e zijn het er al geen (10-4 =) 6 meer, maar 5 die zijn overgebleven, want er is al een plan afgefallen en ten 2^e je gaat toch voor het beste plan en als een plan dusdanig wijzigt na de voorstelling hiervan, dan verwacht je dat eenieder weer kans tot toetreding krijg. Maar nu zijn het alleen deze 5, nu er volgens de gemeente er nog 18 ha over is, waarbij ook nog de grote plannen afvallen en heeft men over een netstudie die eerder dus niet heeft plaats gevonden, maar voor kleinere plannen dit wel nodig achten. Dit is ook reticule omdat diegene die hier serieus iets mee willen de netwerkruimte al hebben gereserveerd bij de netwerkbeheerder en de netwerkbeheerder deze studie gratis en als enige juiste instantie kan verrichten.

1g.	Reclamant maakt zich zorgen dat de aanleg van natte natuur en een waterbufferingsfunctie voor verminderde afwatering kan zorgen.	Op basis van signalen uit de omgeving is nader overleg gevoerd met het Waterschap over de voorgenomen ingreep. Na hun eerdere akkoord op het voorliggende plan m.b.t. waterbuffering bevestigden zij nogmaals de mogelijke verbetering van de afwatering en het ontbreken van negatieve effecten. De aanleg van stuwen is een omkeerbare ingreep. Mochten er negatieve effecten waargenomen worden, dan kunnen de stuwen permanent omhoog worden gezet waarmee de buffering ongedaan gemaakt wordt.
-----	--	--

1g. Het waterschap geeft aan dat het niet tot schade zal leiden maar niet formeel, omdat het hier om een **conceptmemo** betreft zonder studie erbij, nog berekeningen of metingen en is ook deze brief of memo niet ondertekend waarbij wij hierover nog steeds twijfels hebben. Omdat wanneer je een dergelijke grote verandering in een gebied aanbrengt, zoals sloten dempen wat niet omkeerbaar is, dit altijd veranderingen te weeg brengt in de grondwaterstand. Ik hoop dat WDD gelijk heeft in haar concept memo dat het niet tot overlast leidt als het park door mag gaan, maar als later in de praktijk blijkt dat dit anders is, met schade tot gevolg, houd ik de gemeente Cranendonck en Sunvest hier voor aansprakelijk.

1h.	Door de aanplant van rietkragen aan de westzijde van het plangebied wil initiatiefnemer doorkijk verminderen. Reclamant vreest dat riet door schaduwwerking van het groen aan de Boschloop onvoldoende tot ontwikkeling zal komen en dat daardoor het beoogde effect niet behaald wordt.	Schaduwwerking van het groen aan de Boschloop op de rietkragen zal maar voor een deel van de dag optreden. De rietkragen ontvangen vanuit het oosten voldoende zonlicht in ochtend en vroege middag. Gebrekkige ontwikkeling van de kragen is niet waarschijnlijk.
-----	--	--

Bij 1h. wordt aangegeven dat het niet waarschijnlijk is dat de rietkraag gebrekkige ontwikkeling zal hebben door de overhangende takken, dit is vaag en feitelijk niet onderbouwd c.q. door een deskundige en is onacceptabel. Het is ook evident wanneer je overhangende takken hebt van bomen deze voor een groot deel van de dag het zonlicht wegnemen en ook het water voor deze rietkragen door het wortelgestel van de bomen en ben zelf wel deskundig hierin en weet dat deze stelling c.q. reactie van de gemeente niet juist is. Het is waarschijnlijker dat de inkijk zal blijven als hier niet adequate ruimte voor wordt gereserveerd en men moet voor zeker gaan i.p.v. het aan de toeval over te laten.

1i.	Reclamant is het niet eens met het feit dat ruilverkaveling niet overwogen is.	Grondeigenaren en initiatiefnemer zijn aan zet over de vorm en omvang van het plangebied. Daarnaast valt herverkaveling niet binnen de scope van het te nemen besluit.
-----	--	--

1i is niet alleen aan de grondeigenaren en de initiatiefnemers maar ook iets waar een overheidsorganisatie de gemeente het laat hangen op haar verantwoordelijkheid om goed sturing te geven. Als je toestaat dat een plan met 35 % wordt vergroot of dat je toestaat dat niet aan de harder eis van 50% lokale participatie hoeft te worden voldaan, het vreemd is dat je dan geen eisen kunt stellen om een optimale verkaveling te verkrijgen. Het is voor lange tijd en het moet dan ook een weloverwogen geheel zijn om tot een zo ideaalbeeld proberen te komen, wat nu niet het geval is. De Provincie NB geeft dit ook aan maar dat schijnt de gemeente niet te deren.

1j.	Reclamant is van mening dat dit goede landbouwgrond betreft.	De grond van de planlocatie bestaat uit een dunne toplaag teelaarde wat snel uitdroogt. Daaronder bevindt zich een leemlaag die juist water slecht afvoert. Deze samenstelling van de grond levert problemen op in zowel natte als droge perioden. Dit is te zien aan de grote hoeveelheid plassen die op de akkers liggen na een regenbui. Landschappers van de gemeente en de provincie Noord-Brabant hebben dit waargenomen tijdens een bezoek aan de projectlocatie. Daarnaast is uit gesprekken met grondeigenaren gebleken dat de oogstresultaten significant te lijden hebben gehad onder overmatige of ontbrekende neerslag.
-----	--	--

1j. is gebaseerd op een subjectieve aanname en ook 1K is feitelijk onjuist omdat er bij de score van de gemeente geen rekening is gehouden met grootschalig landbouwgebied en de kwaliteit van grond. Er zijn wel degelijk slechtere percelen zowel qua verkaveling als bodemkwaliteit en voorzieningen, zoals ik bijvoorbeeld bij 1D al aangaf, maar nu pakt men mooie verkavelde landbouwgrond met drainage en beregeningsmogelijkheden, waar goede opbrengsten op deze percelen worden gehaald. Zoals in het verleden bekend is en ook te bewijzen is met programma's en als hier water op blijft staan zal dit eerder komen door verkeerd gebruik of door extreme dan door de grond zelf, daarom zijn de aannames ook subjectief en tendentieus. Hier heeft de gemeente niet door een deskundige naar laten kijken wat nu echt de werkelijkheid is. Maar ik kan het weten omdat ik er grond van alle kanten tegenaan heb liggen en deze percelen doen het buitengewoon goed kan ik u zeggen.

Hoogachtend,

Paul Horst