

**Bespreekstuk Brandbrief inz. opvang locatie Tenniscomplex Budelse Tennisvereniging en
Inspraakreactie inz. Baronie v Cranendonck**

CDA Cranendonck

Herkent de PoHo/college zichzelf in het beeld dat door de schrijvers van de brieven geschetst wordt? Zo nee, hoe is het beeld dan?

Brieven over tennisvereniging

Het college heeft begrip voor de reactie van de tennisvereniging. In haar communicatie heeft het college alle partijen zo spoedig mogelijk na het besluit geïnformeerd, zo ook de tennisvereniging. Voor de tennisvereniging was een gesprek over de gevolgen van het besluit reeds voorzien om toelichting te geven en het gesprek aan te gaan hoe het besluit rondom de opvang naast tennis en voorgenomen padelontwikkeling kan bestaan.

Brieven over Baronie van Cranendonck

Het college heeft kennisgenomen van de reacties van de diverse partijen inzake de opvang. De reacties zijn divers van aard. Het algemene beeld over alle brieven wat geschetst wordt, daarin herkent het college zich niet. Zaken die zich richten over het proces van de gebiedsontwikkeling Baronie van Cranendonck, daarover gaat de portefeuillehouder het gesprek aan met de brieverschrijvers.

Cranendonck Actief!

ELAN

Pro6

Eerder gestelde vragen:

1. Hoe kan het dat lokale initiatiefnemers niet betrokken zijn bij de herbestemming van Cranendonck 4?

Het College heeft de afweging gemaakt eerst een besluit te nemen over de opvanglocaties.

2. Is het proces om deze locatie te verkopen voldoende transparant geweest?

Naar aanleiding van het Didam Arrest heeft het College bepaald dat bij voorgenomen verkoop van gemeentelijk vastgoed, dus ook in geval van een voorgenomen verkoop van Cranendonck 4, een zogenaamde Didam publicatie volgt, dan wel dat de mogelijkheid tot mededinging voor anderen open staat.

3. Hoe kan het dat wij van onze inwoners wel een omgevingsdialoog verwachten, maar dit als college niet zelf toepassen?

Het College heeft dit principe wel toegepast want evenals bij een omgevingsdialoog wordt het gesprek gevoerd nadat er een voorgenomen besluit is genomen.

4. In hoeverre staat het college nog achter de Visie Vitaliteit?

De voor de gebiedsontwikkeling Baronie van Cranendonck opgestelde visie geldt nog steeds als leidraad.

5. Hoeveel vertraging loopt deze visie op om Cranendonck 3 en 4 in te richten als locatie voor Oekraïense vluchtelingen, arbeidsmigranten en huisvesting voor "spoedzoekers"?

Er is, door nu te investeren in de gebouwen die door het College zijn aangewezen als tijdelijke opvang, geen sprake van vertraging.

Aanvullende vragen:

6. Wat is de impact van het aanwijzen van baan 7 en 8 als noodopvang en tijdelijke huisvesting op het initiatief van BTV om een padelbaan te realiseren?

**Bespreekstuk Brandbrief inz. opvang locatie Tenniscomplex Budelse Tennisvereniging en
Inspraakreactie inz. Baronie v Cranendonck**

Dit werkt juist omgekeerd. Het realiseren van de padelbanen is rechtstreeks toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan (mits wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit waarbij geluid het belangrijkste beoordelingsaspect is) terwijl juist voor het realiseren van de tijdelijke huisvesting op banen 7 en 8 moet worden afgeweken van het bestemmingsplan.

7. Wat vindt het college ervan dat de realisatie van noodopvang de bestemmingsplanwijziging voor de Baronie van Cranendonck doorkruist?

De realisatie van de tijdelijke noodopvang heeft geen impact op de te doorlopen bestemmingsplanprocedure voor de gebiedsontwikkeling Baronie.

8. Hoe verwacht het college de activiteiten (faciliteren van noodopvang) in te passen binnen de bestaande plannen conform de bestemmingsplanwijziging?

Voor de Baronie zie antwoord op vraag 7.

Voor de padelbanen zie antwoord op vraag 6.

9. In de brief 'tijdelijke opvang Oekraïense vluchtelingen en andere woningzoekende uit Cranendonck bij de Baronie' wordt gesteld dat de raad onjuist is geïnformeerd. Klopt dit, en indien dit het geval is, kunt u dit rectificeren?

Dit klopt niet; rectificatie is niet nodig.

VVD Cranendonck

Bart Kraaijvanger