

Raadsvoorstel: Veegplan Cranendonck 2023
(poho K. Boonen, steller A. Verbruggen)

CDA Cranendonck
Cranendonck Actief!
ELAN
Pro6
VVD Cranendonck
Bart Kraaijvanger 1. Ik lees in het raadsvoorstel dat aan initiatiefnemers legeskosten gevraagd worden van € 8.944,65 per initiatief (categorie 2, waarin de meeste initiatieven vallen). Hoe kan het dat deze legeskosten ruim 3x zo hoog zijn als in buurgemeente Heeze-Leende, waar de kosten € 2.800 per initiatiefnemer zijn? Aangezien legeskosten enkel kostendekkend mogen zijn vraag ik me af waar dit verschil in zit, immers Heeze-Leende is in vorm vergelijkbaar met Cranendonck. Antwoord: De legeskosten voor het veegplan zijn gelijk aan de leges die betaald moeten worden voor een postzegelbestemmingsplan. Dit betekent dat er initiatieven kunnen zijn waarvoor minder of meer betaald wordt. De meeste initiatieven betreffen echter de realisatie van 1, 2 of 3 woningen en deze vallen in categorie 2. Hieronder volgen de vier categorieën. <ul style="list-style-type: none">• cat.1 € 4.766,90, Aan- en uitbouwen en bijgebouwen; Aanpassing bouwvlak (stedelijk gebied); Splitsing van bestaande woningen of andere bestaande gebouwen; Herbouw woningen; Of hiermee gelijk te stellen aanvragen/verzoeken• cat 2. €8.944,65, Realisatie van 1 - 3 (rvr) woningen; Realisatie van 2-6 appartementen; Eenvoudige wijziging gebruik van grond en/of gebouwen in stedelijk en buitengebied; Vergroting en/of vormverandering van bouwvlak in buitengebied; Eenvoudige herbestemming/transformatie; Vestiging of uitbreiding van bedrijf in milieucategorie 1/2; Of hiermee gelijk te stellen aanvragen/verzoeken• cat. 3 € 15.318,40, Realisatie van 4 – 9 (rvr) woningen; Realisatie van 7 - 19 appartementen; Complexere wijziging gebruik van grond en/of gebouwen in stedelijk en buitengebied; Meervoudige herbestemming/transformatie; Of hiermee gelijk te stellen aanvragen/verzoeken• cat. 4 € 20.781,60, Complexere ruimtelijke initiatieven: Bouw van 10 of meer (rvr) woningen; Bouw van 20 of meer appartementen; Complex project met diverse functies; Complexe industriële uitbreiding; Of hiermee gelijk te stellen aanvragen/verzoeken. De gemeenteraad van Cranendonck stelt elk jaar de legesverordening vast, hierbij wordt voor de leges de kostendekkendheid als uitgangspunt genomen. Elke gemeente heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid. De leges in de gemeente Heeze-Leende zijn lager dan in Cranendonck, dit heeft met de organisatie van de betreffende gemeente te maken of er is voor gekozen om niet kostendekkend te werken, kostendekkend is geen verplichting, minder mag ook. In andere gemeenten zijn de leges voor het in behandeling nemen van een bestemmingsplan weer anders. Gemeenten op dit punt met elkaar vergelijken is appels met peren vergelijken. Hieronder enkele voorbeelden uit de regio.

1. Oirschot 1 tarief € 16.910,00
2. Bergeijk 1 tarief € 12.284,50
3. Waalre 1 tarief € 8.339,40
4. Eersel 1 tarief € 13.042,45
5. Geldrop-Mierlo 6 tarieven van € 4.733,00 oplopend tot € 18.675,00

2. In het raadsvoorstel valt ook te lezen dat het veegplan zorgt voor efficiency. Ik mag aannemen dat het beoordelen van 1 enkel initiatief meer inzet vraagt dan het beoordelen van 19 initiatieven tegelijk, daar zal schaalvoordeel in behaald kunnen worden. Waarom zien we dit niet terug in de legeskosten, die hetzelfde zijn als bij het indienen van een los initiatief?

Antwoord:

Het klopt dat er door het opstellen van een veegplan een efficiëncyslag gemaakt kan worden. Dit heeft met name betrekking op de tijdswinst die behaald wordt. Doordat het één plan wordt hoeft er maar één set regels en verbeelding te worden getoetst. Met name de regels en de koppeling van de regels aan de verbeelding vergt erg veel tijd. Deze twee documenten zijn het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan. Als hier fouten inzitten kan dit tot vervelende consequenties leiden. Daarnaast wordt er tijdswinst geboekt omdat er veel minder interne stukken moeten worden opgesteld, denk aan college- en raadsvoorstellen waarvan er per bestemmingsplan 5 noodzakelijk zijn, en bij het veegplan kan worden volstaan met vijf in de gehele procedure. Bij 20 deelnemers aan het veegplan scheelt dit 95 documenten.

Op voorhand is de inschatting dat de kosten voor het veegplan, ondanks de hiervoor genoemde voordelen, gelijk zullen zijn aan het in behandeling nemen van alle initiatieven individueel. Dit heeft de volgende redenen:

1. De bestemmingsplanprocedure voor een separaat initiatief wordt behandeld door één medewerker, deze doet de gehele procedure inclusief administratieve afhandeling. Aan het veegplan is een administratief medewerker gekoppeld die deze taken uit handen neemt van het team dat het veegplan begeleid.
2. Bij een separaat initiatief levert initiatiefnemer een volledig bestemmingsplan aan, bij het veegplan alleen een ruimtelijke onderbouwing met onderzoeken. De toelichting, regels en verbeelding worden voor de gemeente door een externe partij opgesteld waar kosten aan verbonden zijn.
3. Alle separate bestemmingsplannen evenals de ruimtelijke onderbouwingen moeten intern door vakspecialisten (groen, verkeer, openbare ruimte, water, milieu enz.) bekeken worden. Dit is in beide gevallen dus precies gelijk.
4. Daar waar bij een separaat bestemmingsplan schriftelijk advies van waterschap en provincie voldoende is, is er nu voor gekozen actief met partijen afspraken te maken over het veegplan. Dit om te voorkomen dat het vooroverleg (te) lang gaat duren. Dit vergt met name aan de voorkant van het proces extra inzet van uren.
5. Bij een separaat bestemmingsplan is één regisseur noodzakelijk. Wel leest een tweede medewerker de stukken mee om fouten te voorkomen. Nu er met een projectteam gewerkt wordt is meer afstemming noodzakelijk.

De gekozen werkwijze met een veegplan zorgt ervoor dat alle lopende initiatieven dit jaar opgepakt worden. Door het werken in een team wordt een efficiëncyslag gemaakt ten opzichte van 20 separate procedures en wordt tijd die je maar één keer kunt gebruiken efficiënter ingezet. Omdat deze efficiency een prijs heeft, zoals hiervoor uitgelegd, is de inschatting dat de kosten even hoog zijn.

De initiatiefnemers zullen, omdat zij geen regels en verbeelding hoeven laten opstellen, minder aan hun adviseur betalen voor het opstellen van de documenten die nodig zijn om meegenomen te worden in het veegplan. Voor hen is er aan die kant wel een kostenvoordeel.