

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde



Aan: de gemeenteraad

Ons kenmerk
1219712/1221510

Bezoekadres
Capucijnerplein 1
6021 CA Budel

Postadres
Postbus 2090
6020AB Budel
www.cranendonck.nl

Datum: Budel, 1 april 2020
Betreft: vraag M. Beenackers inzake Distributiecentrum Maarheeze

Contactpersoon
Janneke Bax
T
E j.bax@cranendonck.nl

Beste dames/heren,

Op 9 maart heeft het College uw schriftelijke vragen ontvangen op grond van artikel 38 van het Reglement van orde. Onderstaand wordt, voordat antwoord gegeven wordt op de vragen, kort de situatie toegelicht.

Algemeen

Philips is gesplitst en de naam van het deel dat verantwoordelijk is voor de uitvoering van de bodemverontreiniging is Signify.

Op dit moment zijn Signify, de gemeente Cranendonck en de ODZOB een informatiebrief aan het opstellen voor de omwonenden. Deze brief zal de komende weken worden verstuurd. Bij deze stukken is het huidige ontwerp van deze informatiebrief met een verduidelijkend kaartje gevoegd.

Om de vragen goed te kunnen beantwoorden hierbij een beschrijving van de stand van zaken rond de verontreinigingen en de bodemsaneringen op het voormalig bedrijfsterrein van Philips (Philipsweg 1), het zuiveringsterrein (Philipsweg 14) en de directe omgeving daarvan.

Op en rond de locatie zijn vier gevallen te onderscheiden:

Geval 1:

Grond- en grondwaterverontreiniging met vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen (VOCI)

De grondverontreiniging ligt op het bedrijfsterrein centrale en oostelijke deel van het braakliggend (noordelijk) deel van het bedrijfsterrein, de grondwaterverontreiniging ligt oostelijk van de spoorlijn en sterkt zich uit van de grondverontreiniging tot globaal de Koenraadweg.

In de kern van de grondverontreiniging zijn een thermische sanering en enkele ontgravingen uitgevoerd. Omdat de grond eerst moest afkoelen is hiervan nog geen definitief saneringsverslag ingediend bij de ODZOB.

De grondwaterverontreiniging wordt gemonitord en er zijn monitoringsronden uitgevoerd in 2016, 2017 en 2018. De verontreiniging gedraagt zich min of meer als voorspeld. In 2020 wordt een nieuwe monitoringsronde uitgevoerd. Onlangs is hiervoor een nieuwe peilbuis ten noorden van de Koenraadweg geplaatst.

Geval 2:

Grond- en grondwaterverontreiniging met minerale olie en vluchtige aromaten ter plaatse van de voormalige romneyloods

De romneyloods lag aan de westzijde tegen de noordgrens van het voormalig bedrijfsterrein.

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

De grondverontreiniging is grotendeels ontgraven en hiervan is een saneringsverslag ingediend. De ODZOB heeft ingestemd met dit saneringsverslag. Omdat tijdens deze sanering meer verontreiniging werd aangetroffen, dient hier een aanvullende sanering te worden uitgevoerd. Op dit moment wordt hier in opdracht van Signify een saneringsplan opgesteld en de aanvullende sanering staat gepland voor mei-juni 2020.

Monitoring van de grondwaterverontreiniging is opgenomen in de monitoring van de VOCl-verontreiniging.

Geval 3:

Grond- en grondwaterverontreiniging met zware metalen

Deze grondverontreiniging ligt op vooral het oostelijk deel van het voormalig bedrijfsterrein van Philips en het waterzuiveringsterrein. De grondwaterverontreiniging sterkt zich uit tot de hoogte van het Rondven en niet tot de woonwijk Kamersven. Omdat zware metalen veel minder mobiel zijn dan VOCl, strekt deze grondwaterverontreiniging zich veel minder ver in noordelijke richting uit dan de grondwaterverontreiniging van geval 1.

De grondverontreiniging op het braakliggende (noordelijk) deel van het voormalig bedrijfsterrein is ontgraven en hiervan is een saneringsverslag ingediend. De ODZOB heeft ingestemd met dit saneringsverslag.

Voor de grondwaterverontreiniging moet nog een saneringsplan worden ingediend. Waarschijnlijk zal deze worden gemonitord.

Geval 4:

Grondwaterverontreiniging met vluchtige aromaten

Deze grondwaterverontreiniging is vrij klein en ligt centraal op het braakliggend (noordelijk) deel van het voormalig bedrijfsterrein.

Signify is bezig met een onderzoek om de actuele ligging en omvang van deze verontreiniging vast te stellen.

Voor deze grondwaterverontreiniging wordt nog een saneringsplan opgesteld. Vermoedelijk zal sanering bestaan uit monitoring en wordt deze opgenomen in het monitoringsplan van geval 3.

Beschikking van 15 januari 2020

De vragen van mevrouw Beenackers betreffen deze beschikking over de gevallen 3 en 4.

De gevallen 3 en 4 zijn al in 2016 beschikt. Deze beschikking uit 2020 vervangt de beschikking uit 2016. Reden hiervoor is dat ter plaatse van de waterzuivering (Philipsweg 14) een zelfde grond- en grondwaterverontreiniging met zware metalen is aangetroffen die één geheel vormt met de verontreiniging met zware metalen op het bedrijfsterrein.

Deze beschikking betreft alleen de ernst en spoed van de gevallen 3 en 4. In deze beschikking staat onder andere dat binnen drie jaar een saneringsplan moet worden ingediend voor de gevallen 3 en 4.

Vragen

1. Is het College met ons van mening, dat met het oog op de nieuwe omgevingswet, de aanvraag van een vergunning voor vestiging van een groot distributiecentrum t.z.t. het belangrijk is ook de klankbordgroep, omwonenden en andere betrokkenen vooraf te informeren over de ontwikkelingen op die locatie? Bent u bereid de initiatiefnemer hierop te wijzen?

Bij grote bouwplannen zijn wij voorstander van het vooraf bespreken van een bouwplan met omwonenden en andere betrokkenen. Indien een bestemmingsplanprocedure moet worden doorlopen of wanneer een ontheffing van het bestemmingsplan moet worden verleend dan maakt een omgevingsdialoog onderdeel uit van het werkproces. Omdat de omgevingswet op dit moment (nog) niet in werking is getreden gelden de regels voor de Omgevingswet op dit moment (nog) niet. Als het bestemmingsplan de gewenste ontwikkeling rechtstreeks mogelijk maakt kan een omgevingsdialoog (op dit moment) nog niet worden afgedwongen. Wel kunnen wij de initiatiefnemer op het moment dat deze contact opneemt over het bouwplan erop attenderen dat een omgevingsdialoog zeer gewenst is.

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

2. Men is verplicht, alvorens met werkzaamheden te starten een startmelding af te geven bij de ODZOB. Dat is tot op heden niet gebeurd. Waarom niet? Is dat u bekend?

Voorafgaand aan de start van saneringswerkzaamheden dient een startmelding te worden ingediend bij de ODZOB. Dit zijn dus werkzaamheden die in een saneringsplan zijn beschreven. De start hiervan moet aan de ODZOB worden gemeld, zodat zij hier toezicht op kunnen houden.

Graafwerkzaamheden in sterk verontreinigde grond of onttrekking van sterk verontreinigd grondwater dienen aan de ODZOB te worden gemeld. Dit zijn werkzaamheden die nog niet in een saneringsplan zijn beschreven.

In overleg tussen de initiatiefnemer en de ODZOB dient dan bepaald te worden of deze werkzaamheden via een wijzigingsmelding op een bestaand saneringsplan, een BUS-melding, een saneringsplan of een Plan van Aanpak moeten worden uitgevoerd.

Omdat niet alle grond en grondwater op het voormalig Philipsterrein sterk verontreinigd zijn, kunnen er echter ook werkzaamheden buiten de sterke verontreiniging worden uitgevoerd. Die werkzaamheden hoeven dan niet gemeld te worden. Natuurlijk houdt de ODZOB in samenwerking met de gemeente wel een vinger aan de pols: als blijkt dat er graafwerkzaamheden worden uitgevoerd, gaat de ODZOB na of graafwerkzaamheden wel of niet in sterk verontreinigde grond plaatsvinden.

In 2020 is het oostelijk deel van het voormalig bedrijfsterrein door de huidige eigenaar Maessen gedeeltelijk geëgaliseerd en bouwrijp gemaakt. Deze werkzaamheden hebben niet plaatsgevonden in sterk verontreinigde grond.

3. Maessen Holding Vastgoed BV uit Venray heeft voor een procedure gekozen, waarbij eventuele beroepschriften direct gericht en gezonden moeten worden naar de RVS. 't Besluit treedt in werking ook al wordt een beroepschrift ingediend. Men kan daarvoor een voorlopige voorziening vragen. Hieraan zijn kosten verbonden (griffierechten) en moeten door indiener betaald worden.

Deze stelling is niet correct, zoals ook in de beschikking is opgenomen is een uitgebreide procedure van toepassing. Hiertoe heeft eerst een ontwerpbeschikking 6 weken ter inzage gelegen. Hiertegen konden zienswijzen worden ingebracht.

4. In de beschikking lijken zaken met elkaar in tegenspraak zie punt 2 en punt 8, waarbij in punt 2 staat: "De sanering van de verontreiniging is spoedeisend, zoals bedoeld in artikel 37 Wet bodembescherming." In punt 8 staat: "De sanering van de verontreiniging met vluchtige aromaten is niet spoedeisend zoals bedoeld in artikel 37 Wet bodembescherming." Hoe is dit verklaarbaar?

De besluiten 1 tot en met 6 in de beschikking uit 2020 hebben betrekking op de grond- en grondwaterverontreiniging met zware metalen (geval 3). Boven deze besluiten is dat ook aangegeven. De besluiten 7 tot en met 9 in die beschikking hebben betrekking op de grondwaterverontreiniging met vluchtige aromaten (geval 4). Boven deze besluiten is dat ook aangegeven.

Geval 3 is wel spoedeisend, geval 4 is niet spoedeisend. Dit is dus niet in tegenspraak met elkaar.

5. Er verschijnt de laatste tijd veel kritiek in de media over een forse toename van grote gebouwen in het landschap. Hoe staat het College hier tegenover? Zo'n groot distributiecentrum, waarin het merendeel van de werkzaamheden geautomatiseerd is, betekent niet automatisch toename van werkgelegenheid.

In een bestemmingsplan wordt bepaald waarvoor een perceel mag worden gebruikt en welke bouw mogelijkheden er zijn. Als het geldende bestemmingsplan de ontwikkeling rechtstreeks mogelijk maakt kan er geen afweging meer plaatsvinden over de landschappelijke inpassing. Wanneer het bestemmingsplan een bepaalde ontwikkeling niet mogelijk maakt is er ruimte om te bepalen of een plan in het landschap gewenst is en zal er per situatie een afweging worden gemaakt of een groot gebouw hier passend is. E.e.a. is in dat geval afhankelijk van de ligging, massa, uitstraling, landschappelijk inpassing, wat er bestemmingsplanmatig al mag, enzovoort.

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

6. Bovendien zal de verkeersdrukte, zowel op de Philipsweg als richting A2, flink toenemen. Met name een forse toename van zwaar verkeer zal de veiligheid van de overige verkeersdeelnemers niet ten goede komen. Denk daarbij ook aan veiligheid op de spoorwegovergang en rondom het NS station. Waar komt de in- en uitrit i.v.m. de verkeersveiligheid voor fietsers en overige weggebruikers? De huidige in- en uitritsituatie bij Signify levert nu al eens problemen op en daar is nog sprake van een beperkt aantal verkeersbewegingen. Wil het College daar extra goed naar kijken, indien de vergunningaanvraag binnenkomt?

Op dit moment zijn er (nog) geen concrete bouwplannen bekend bij de gemeente. Als er plannen worden ingediend zal natuurlijk ook naar de verkeersveiligheid gekeken worden. De eventuele in- en uitritten met hierbij het oversteken van het fietspad en de verwachte aantal vervoersbewegingen zijn hierbij belangrijke aandachtspunten.

7. Het is bekend dat er zich op het voormalige Philipsterrein, nu Signify, ook zwaar vervuilde grond en grondwater bevindt. Wordt het saneren hier t.z.t. niet bemoeilijkt, als het daarnaast gelegen terrein geasfalteerd en bebouwd gaat worden?

Op het noordelijk deel van de voormalige Philips-locatie, dat nu braak ligt en waar kennelijk nu ontwikkelingsplannen voor zijn, zijn al diverse grondsanereringen uitgevoerd, onder andere een thermische reiniging van verontreinigde grond (geval 1) en diverse ontgravingen (geval 2 en 3).

De grondsanereringen op het braakliggend deel van de bedrijfslocatie moeten zijn afgerond voor er gebouwd kan worden. Er wordt daarom op dit moment gewerkt aan een plan voor een aanvullende grondsanering bij de voormalige romneyloods (geval 2). Ook wordt een definitief saneringsverslag opgesteld van de thermische reiniging en van enkele ontgravingen (geval 1). Voor enkele andere grondsanereringen (geval 2 en 3) zijn al saneringsverslagen ingediend en goedgekeurd. Voor de uitvoering van de grondwatersanereringen (geval 1, 2, 3 en 4), die voorlopig voor zover bekend bestaan uit monitoring van de grondwaterverontreinigingen en de effecten van de uitgevoerde grondsanereringen, maakt het weinig uit of de locatie bebouwd is of niet.

8. Via deze beschikking moet de holding zich houden aan beperking van het verspreidingsrisico. Hoe gedraagt de grondwaterlek zich nu? Dat is de omwonenden en klankbordgroep niet bekend. Weet u dat wel?

Op het bedrijfsterrein en noordelijk daarvan is een grondwaterverontreiniging met VOCl (geval 1) aanwezig die zich uitstrekt onder de sportvelden door tot de Koenraadweg. Deze wordt gemonitord conform de beschikking (met kenmerk C2125421/3565243 van 22 april 2014) over dit geval. Deze monitoring wordt uitgevoerd in opdracht van Signify en dient om vast te stellen of nog verspreidingsrisico's aanwezig zijn.

In het kader van deze monitoring wordt dit jaar een nieuwe monitoringsronde uitgevoerd waarvoor onlangs een extra peilbuis is geplaatst.

De sanering van dit geval 1 verloopt dus volgens plan en is voldoende bij ons in beeld.

9. Uit contacten met de vergunningverlener van de ODZOB en die tevens het plan van aanpak behartigt, de heer J. Bijlmer, heb ik begrepen, dat de locatie van de voormalige ROMNEY loods van Philips extra gesaneerd moet worden. Het terrein mag niet vrij- gegeven worden, voordat het helemaal gesaneerd is.

Betekent dat, dat de vervuiling onder het huidige Signify-terrein ook gesaneerd moet zijn, voordat er een schone grondverklaring afgegeven kan worden voor het HELE terrein?

Zoals aangegeven onder [7] wordt een aanvullende sanering uitgevoerd bij de romneyloods (geval 2). Daarna zijn de verontreinigingen op dit deel van het terrein waarschijnlijk voldoende gesaneerd en is de kwaliteit van het terrein goed genoeg voor het beoogde gebruik als bedrijfsterrein. Dit moet natuurlijk eerst worden nagegaan aan de hand van de (nog niet beschikte) saneringsverslagen.

Beantwoording schriftelijke vraag op grond van artikel 38 Reglement van Orde

Op dit noordelijk terreindeel zullen wel sterke verontreinigingen in grond en in grondwater achterblijven. Bij het beoogde gebruik zullen die niet leiden tot humane of ecologische risico's. Verspreidingsrisico's worden zoals aangegeven onder [8] gemonitord.

Een schoongrondverklaring is overigens een hardnekkig misverstand. Een dergelijke verklaring bestaat eigenlijk niet. Als er al iets zou bestaan zou dat eerder een geschiktheidsverklaring moeten heten, immers de grond is niet schoon maar wel geschikt voor het beoogde gebruik.

10. Houdt de gemeente dat mede in de gaten, of wordt dat ook uitbesteed aan de ODZOB?

De ODZOB is door de provincie gemandateerd om bevoegd gezag te zijn conform de Wet bodembescherming (Wbb). Dat betekent dat de ODZOB beschikkingen maakt over bodemonderzoeken, saneringsplannen en saneringsverslagen en toezicht houdt op de uitvoering van de saneringen van grotere verontreinigingen. Verontreinigingen kleiner dan 25 m3 grond of 100 m3 grondwater vallen niet onder de Wbb en zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Voor grote verontreinigingen zoals op de Philipsweg 1 en 14 zoekt de ODZOB nadrukkelijk samenwerking met de betreffende gemeenten: gemeentelijke toezichthouders en ambtenaren wordt gevraagd door te geven als grondwerkzaamheden worden waargenomen. Zij zijn vaker op en rond zo'n locatie als toezichthouders van de ODZOB.

Aan de andere kant zal de ODZOB ook doorgeven als zij door de saneerder op de hoogte worden gesteld van werkzaamheden op zo'n locatie, via bijvoorbeeld een startmelding, BUS-melding of Plan van Aanpak.

11. Door uitspoeling van de vervuilde grond en grondwater kan de "pluim" nog steeds gevoed worden. Moeten wij in lengte van jaren blijven toestaan, dat er met schoon leidingwater sportvelden besproeid worden gedurende de zomermaanden? Er werd in het verleden gezegd, dat het nog 30 jaar zou kunnen duren. Ook al begrijpen we de argumenten, dat sporters niet bloot gesteld mogen worden aan vervuild grondwater.

Zoals al aangegeven is de ergste grondverontreiniging met VOCl al gesaneerd door thermische reiniging en ontgraving. De verwachting is dat hierdoor de voeding naar de grondwaterverontreiniging (de pluim) sterk zal afnemen, waardoor deze op termijn (binnen dertig jaar) stabiel zal worden en daarna zal gaan krimpen.

Het zal waarschijnlijk wel veel langer dan dertig jaar duren voor de gehalten in de pluim (door natuurlijke afbraak en verdunning) tot onder de interventiewaarden zijn afgenomen.

Er wordt inderdaad nog altijd leidingwater gebruikt voor het besproeien van de sportvelden. Dit is een dure oplossing en Signify is echt naarstig op zoek naar een goedkopere oplossing, maar dat is geen gemakkelijk opgave gebleken. Er wordt echter nog steeds gezocht naar een oplossing.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CRANENDONCK,

De secretaris,

De burgemeester,

ir. J.A.G.M. van Aaken

F.A.P. van Kessel

