

Zienswijzennota en ambtshalve wijzigingen zonnepark D'Aasdonken

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Het voornemen bestaat om een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor de ontwikkeling van zonnepark D'Aasdonken op de hoek van de D'Aasdonken en de Grote Bleek (voormalige stortlocatie Grote Bleek ter hoogte van de verzorgingsplaats 't Haasje langs de A2), gemeente Cranendonck. Voordat de tijdelijke omgevingsvergunning kan worden verleend moet voorafgaand een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) worden afgegeven door de gemeenteraad.

1.2 Procedure

De ontwerp-VVGB, met de daarbij horende stukken, heeft van 3 juli 2021 tot en met 13 augustus 2021 voor zienswijze ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn meerdere zienswijzen ingediend tegen de VVGB. Naast behandeling van de ontvangen zienswijze, worden in deze nota ook een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

1.3 Leeswijzer

Na deze inleidende eerste paragraaf volgt achtereenvolgend de behandeling van de zienswijze (paragraaf 2) en de ambtshalve wijzigingen (paragraaf 3).

2. Behandeling zienswijze

Zienswijze 1 (zaaknummer 2021-149452)		
	samenvatting	reactie
1a.	Het is voor reclamant onduidelijk op welke manier de gemeente Cranendonck het besluit omtrent de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) heeft mogen vaststellen.	De VVGB is nog niet vastgesteld. Overeenkomstig de wettelijk vastgelegde procedure is een ontwerp-VVGB voor zienswijze ter inzage gelegen na besluitvorming door de gemeenteraad (d.d. 29 juni 2021). Reclamant heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De ingediende zienswijze en de reacties daarop worden voorgelegd aan de gemeenteraad en betrokken bij het te nemen besluit over het verlenen van de VVGB. De verleende VVGB wordt daarna voor zes weken voor beroep ter inzage gelegd. Reclamant ontvangt voorafgaand aan behandeling van het verlenen van de VVGB in de raadscommissie en de gemeenteraad een afschrift van voorliggende nota.
1b.	Het was voor reclamant onduidelijk waaruit kon worden opgemaakt op wat voor manier er kennis genomen had kunnen worden om zich aan te melden voor deze tender voor het realiseren van zonneparken.	Na vaststelling van de 'Visie Zonneparken Cranendonck 2019-2024' door de gemeenteraad (17 december 2021) is de mogelijkheid geboden om initiatieven voor zonneparken aan te melden. Met reclamant is hierover contact geweest en er is destijds door reclamant geen initiatief aangemeld. Voorliggend initiatief is tijdig aangemeld en na beoordeling als kansrijk projecten geselecteerd en uitgewerkt. Dat heeft ertoe geleid dat de ontwerp-VVGB ter inzage is gelegd in het kader van de wettelijke procedure om een VVGB te kunnen verlenen. Er is in deze geen sprake van een tender waarvoor een zonnepark aangemeld had kunnen worden.
1c.	Reclamant snapt niet, verwijzend naar de urgentie van de energie transitiedoelstellingen en het raadsbesluit van 29 juni 2021 waardoor beleidsmatig 11,5 hectare beschikbaar is gekomen voor het realiseren zonneparken, dat niet per ommekeer deze 11,5 hectare als tender wordt aangeboden.	De gemeenteraad heeft op 29 juni 2021 drie ontwerp-VVGB's voor zonneparken behandeld. Ten aanzien van één initiatief is afgezien van instemming. Het paneeloppervlak van dat initiatief was ca. 5,65 hectare. De twee zonneparken waarmee is ingestemd vertegenwoordigen samen ca. 15 hectare aan paneeloppervlak. Een vierde initiatief is nog in voorbereiding. De Visie Zonneparken schrijft een maximum oppervlakte aan zonneparken voor van 83 ha tot het jaar 2024. Meer zonnepanelen zijn vanuit dit beleid niet toegestaan, daarom gaan we voorzichtig met deze ruimte om. Het beleid zal nog nader worden geëvalueerd. De evaluatie zal worden aangevuld of bijgewerkt met de bevindingen uit o.a. de Regionale Energiestrategie. Verder zullen de diverse netstudies inzicht geven in de mogelijkheden op het energienetwerk, dit zal mede bepalend

		zijn voor de aansluitmogelijkheden van toekomstige zonneparken. Deze netstudies worden in het najaar van 2021 verwacht. Mogelijke herinvulling van de niet gebruikte hectaren of toevoeging van mogelijkheden wordt niet eerder verwacht dan na de evaluatie en duidelijkheden over de netwerkaansluitmogelijkheden.
1d.	Reclamant vindt het vreemd, verwijzend naar de RIVM-veiligheidsrichtlijnen (i.r.t. de uitbraak van het Coronavirus), dat de gemeente niet de mogelijkheid biedt om digitaal zienswijze in te dienen en vraagt wanneer dit besluit is genomen en waarom.	In de publicatie (gemeentebblad 2 juli 2021, nr. 212255) is kenbaar gemaakt dat het niet mogelijk is om per e-mail een zienswijze in te dienen.
	Conclusie Zienswijze 1 leidt niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen.	

Zienswijze 2 (zaaknummer 2021-150581)

	samenvatting	reactie
2a.	Reclamant geeft aan dat de publicatie in het Gemeentebblad van 2 juli 2021 (nr. 212255), zijnde de publicatie van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (VVGB) voor het zonnepark, vallen onder het geheel van de RES plannen (RES, Regionale Energiestrategie) en dat de ontwikkeling in dat kader getoetst moet worden, en dat de uitkomst van de MER RES-toetsen af te wachten (MER, milieueffectrapportage) voordat wat voor ontwerp dan ook wordt gepubliceerd.	De planMER gaat over de zoekgebieden op regionaal niveau en dient als input voor de regionale afweging in het kader van de RES 1.0. Het planMER is inmiddels positief getoetst door de Commissie-m.e.r. en vormt daarmee voldoende als input voor de RES 1.0 en voor een regionale afweging van de zoekgebieden. Voorliggend initiatief volgt uit de 'Visie Zonneparken 2019-2024', welke in december 2019 is vastgesteld door de gemeenteraad. Deze visie bevat het afwegingskader voor de locatiekeuze en inrichting van zonneparken. De behandeling van dit initiatief is niet direct gekoppeld aan het proces rond de Regionale Energiestrategie. De definitieve RES 1.0 wordt eind 2021 vastgesteld. Tijdens de voorbereiding van de RES is de gemeentelijke 'Visie Zonneparken 2019-2024' juist ingebracht als lokaal zonneparkenbeleid (inclusief zoekgebiedenkaart) en aangedragen vanuit Cranendonck als zoekgebieden in het kader van de RES. De situatie dat het besluit over de RES nog moet plaatsvinden, betekent niet dat er geen afstemming heeft plaatsgevonden en het zonnepark op die basis is beoordeeld. Aanvullend het volgende. De verhouding tussen RES 1.0 en lokaal beleid wordt in de concept RES 1.0 (p.19) als volgt omschreven: "Het proces om tot de Regionale Energiestrategie te komen wordt zowel top down als bottom up beïnvloed. Het Rijk bepaalt hoeveel duurzame energie opgewekt moet worden in 2030 (35 TWh). Dit betreft de

		opgave vanuit de landelijke klimaattafel Gebouwde Omgeving en Elektriciteit. De decentrale overheden bepalen hoe, met wie en waar dit ingevuld wordt. Dat bekijken we regionaal en leggen we vast in de RES. Het is een regionale strategie en de gemeenten gebruiken de RES om lokaal beleid (verder) uit te werken voor o.a. warmte, besparing en grootschalige opwek. De besluiten daarover, worden lokaal genomen. De RES gaat niet over de gehele opgave op het gebied van duurzame energie die lokaal wordt uitgewerkt. Naast de uitwerking van het beleid in relatie tot de RES, formuleren gemeenten nog eigen aanvullend lokaal beleid op het gebied van duurzame energie. Bijvoorbeeld als het gaat om de uitwerking van lokaal beleid op basis van de andere landelijke klimaattafels zoals Mobiliteit en Industrie.”
2b.	Reclamant stelt dat bezwaar en beroepstermijnen niet eerder ingaan dan op het tijdstip na validatie van de gehele RES plannen voor Maarheeze, inclusief wat voor zonneparken dan ook.	Aanvullend op de reactie onder 2a. wordt aangegeven dat de procedure ten aanzien van het zonnepark is gestart op basis van lokaal beleid. Er is procedureel geen koppeling met het traject voor de planMER/RES.
		De reactie is per e-mail ingediend. In de publicatie (gemeentebld 2 juli 2021, nr. 212255) is aangegeven dat het niet mogelijk is om per e-mail een zienswijze in te dienen. Reclamant is niet gewezen op de weigering van de zienswijze per e-mail overeenkomstig artikel 2:15 lid 4 Algemene wet bestuursrecht. Reclamant is niet geïnformeerd over de mogelijkheid tot herstel door alsnog op correcte wijze een zienswijze in te dienen. Derhalve is de ontvangen reactie alsnog beschouwd en meegenomen als formele zienswijze.
	Conclusie Zienswijze 2 leidt niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen.	

Zienswijze 3 (zaaknummer 2021-149328)

	samenvatting	reactie
3 a .	Reclamant heeft pro-forma bezwaar ingediend tegen de ontwerp-omgevingsvergunning (OV20172). Deze reactie is doorgestuurd om als pro-forma zienswijze (dus niet als bezwaar) te behandelen. Er is aangegeven dat een nadere motivatie volgt, en er waren verder geen bijlagen meegestuurd. In de schriftelijke reactie is toegelicht dat reclamant van mening is dat de particuliere eigenaren van zonnepanelen in Maarheeze ernstig geschaad kunnen worden in hun belangen	Vanuit de A2-samenwerking (Gemeenschappelijke Regeling Samenwerking A2-gemeenten) is per e-mail bericht gestuurd naar reclamant. Naast een toelichting op de technische afhandeling van de reactie is tevens gevraagd om uiterlijk woensdag 18 augustus 2021 een nadere toelichting aan te reiken. Er is geen aanvulling ontvangen. Op 26 augustus 2021 is er telefonisch contact opgenomen met reclamant vanuit de A2-samenwerking. Er is afgesproken dat reclamant alsnog een reactie stuurt naar de

door aanleg van dit Zonnepark, evenals het Zonnepark De Raak. De zienswijze is telefonisch mondeling aangevuld en er zijn vier linken naar artikelen over netwerkcapaciteit nagestuurd (zie onderstaand). De zienswijze ziet toe op de belangen van particuliere bezitters van zonnepanelen in relatie tot de netwerkcapaciteit. Het netwerk is kwetsbaar en door de komst van het zonnepark is overbelasting en/of piekbelasting van het netwerk een reëel risico. Niet duidelijk is of als gevolg daarvan schade kan ontstaan de apparatuur (panelen, omvormers, e.d.) die particulieren met eigen middelen hebben aangebracht. Daar komt bij dat de particulieren die geïnvesteerd hebben in eigen zonnepanelen geen baat hebben van de aanleg van het zonnepark. Reclamant heeft bij het aanreiken van de links aangegeven met name aandacht te vragen voor congestie rondom Maarheeze waarbij wordt verwezen naar de onderstaande vierde link (via de kop 'Noord Brabant' en vervolgens naar Maarheeze). Op gunstige dagen is er veel aanbod en door beperkte transportcapaciteit voor teruglevering kunnen particulieren soms niet leveren aan het netwerk. Daardoor kunnen zij niet genieten van het voordeel van de eigen zonnepanelen. Dit terwijl de investeerders van de (lelijke en voor biodiversiteit en natuur negatieve) zonneparken wel het financiële voordeel hebben. Er wordt gepleit voor het stimuleren van aanleg met een bijdrage voor inwoners (denk aan particuliere systemen en via woningbouwverenigingen) ten opzichte van profijt voor commerciële initiatieven	gemeente. Er is telefonisch contact opgenomen met reclamant en de zienswijze is toen telefonisch mondeling aangevuld. Met reclamant is afgesteld dat de samenvatting een juiste weergave geeft van de zienswijze. Het realiseren van energie middels zonnepanelen is onderdeel van de brede maatschappelijk opgave ten aanzien van de klimaatopgave en energietransitie. Hieraan wordt onder andere invulling gegeven via particuliere zonnepanelen en de ontwikkeling van zonneparken. Ondersteuning van (de aanleg van) particuliere systemen en samenwerking met woningbouwverenigingen is daarbij reeds praktijk. De netwerkbeheerder heeft als taak om voldoende netwerkcapaciteit beschikbaar te stellen. Een deel van de netwerkcapaciteit mag wettelijk gezien niet worden gebruikt in verband met veiligheidsmarges. Ofwel, een deel van de capaciteit wordt niet beschikbaar gesteld om bijvoorbeeld om piekmomenten op te kunnen vangen. Er zijn verschillende netvlakken: hoog-, midden- en laagspanning. Deze worden afzonderlijk van elkaar beheerd en op spanning gehouden. Een zonnepark is aangesloten op het middenspanningsnet en dat is een ander netvlak dan waar huishoudens op aangesloten zijn (laagspanning). Meer vraag of aanbod op het ene netvlak leidt niet tot een andere netspanning op het andere netvlak, maar bij een spanningsprobleem op hoger niveau kan impact hebben op lagere netvlakken. In voorliggende situatie krijgt het zonnepark een eigen rechtstreekse aansluiting en blijft het gescheiden van het onderliggende netwerk. Bij een laagspanningsnetwerk kan zich de situatie voordoen in een woonwijken dat er veel stroom wordt gevraagd of wordt geleverd. De capaciteit van de kabel in de grond moet hierop afgestemd zijn. De netwerkbeheerder heeft de zorg dat de capaciteit voldoende is. In voorkomende situaties is een 'dikkere' kabel in de straat nodig waardoor een lager voltage (spanning) nodig om dezelfde hoeveelheid stroom te verwerken, en dat ontlast de omvormers. De kern van de zienswijze (ondersteund door de bijdragen die reclamant via de links heeft aangereikt) is de situaties dat opwekking en teruglevering niet mogelijk is en dit profijt voor de particulier wegvalt.
--	--

		Uit de aangereikte informatie (links) volgt ook dat de netwerkbeheerder aan de slag is met het vergroten van netwerkcapaciteit. Dat vergt enige tijd en tot die tijd wordt de mogelijkheid van het bestaande netwerk benut. Incidenteel wordt de grens van het beschikbare netwerk bereikt waarbij om veiligheidsredenen een zonniesysteem in veiligheidsmodus schakelt.
	Aangereikte linken naar artikelen: 1. https://www.zelfenergieproduceren.nl/nieuws/help-mijn-omvormer-slaat-af/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=update_73&utm_source=ActiveCampaign&utm_medium=email&utm_content=ZEP+Nieuwsbrief+update+73&utm_campaign=ZEP+Nieuwsbrief+73+-+juni 2. https://www.gelderlander.nl/home/felle-zon-dan-gaan-de-zonnepanelen-uit-dat-is-zuur-want-juist-op-dat-moment-kan-de-eigenaar-geld-verdienen~a0970693/ 3. https://solar magazine.nl/nieuws-zonne-energie/i23835/enexis-stroomnet-rond-station-maarheeze-vol-congestieonderzoek-van-start 4. https://www.enexis.nl/zakelijk/duurzaam/beperkte-capaciteit/gebieden-met-schaarste/vooraankondiging	
	Conclusie Zienswijze 3 leidt niet tot aanpassing van de stukken ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen.	

3. Ambtshalve wijzigingen

	aanleiding	voorstel
A.	Door de provincie is aangegeven dat op pagina 21 van de toelichting (lees: ruimtelijke onderbouwing) er met betrekking tot de regionale afstemming uitsluitend gezegd wordt dat 'er afstemming met andere initiatieven heeft plaats gevonden op basis van de 'Visie zonnepanelen Cranendonck 2019-2024'. Een toelichting ontbreekt op welke wijze dat is gebeurd, of deze plek is bekeken en/of beoordeeld is in relatie tot andere initiatieven.	Paragraaf 3.2.2 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangevuld met de volgende passage ter verduidelijking van de regionale afstemming: In de Regionale Energiestrategie (RES) zijn afspraken gemaakt over de transformatie naar een duurzame energieproductie. De gemeente Cranendonck wil daaraan bijdragen door onder andere het realiseren van zonneparken. Dit mede gelet op de situatie dat de transformatie niet mogelijk is door alleen het realiseren van zonnepanelen op daken. Daarom is er een visie voor zonneparken opgesteld en vastgesteld, de 'Visie Zonneparken Cranendonck 2019-2024' (vastgesteld op 17 december 2021). In deze visie zijn voorwaarden gesteld waaraan een initiatief moet voldoen.) Na vaststelling is de mogelijkheid geboden om initiatieven voor zonneparken aan te melden. Voorliggend initiatief is daarbij tijdig ingediend en is dit initiatief geselecteerd als kansrijk project en verder uitgewerkt.
B.	Door de provincie is gevraagd hoe afstemming in RES verband heeft plaatsgevonden.	De ruimtelijke onderbouwing wordt op aangevuld met de volgende passage ter verduidelijking van de afstemming in RES-verband: De locaties is binnen Zoekgebied 28 opgenomen in de RES MRE en op basis van de zonneladder opgenomen in de Concept RES 1.0 is sprake van een combinatie van trede 3 en 4,
C.	Door de provincie is opgemerkt dat in de toelichting (lees: ruimtelijke onderbouwing) niet wordt ingegaan op de kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.9 IOV). Hoe wordt volstaan met een goede landschappelijke inpassing tegen de achtergrond dat er sprake zal zijn van een tijdelijke omgevingsvergunning (maximaal 25 jaar), er geen sprake is van permanente bestemmingswijziging en waarbij ook geen sprake is van bestemmingswinst. Gevraagd wordt om zowel de fysieke als de financiële inspanning inzichtelijk te maken, alsook de borging van de uitvoering. Aanvullend is hierbij het volgende opgemerkt. Juist vanwege de tijdelijke aard van grootschalige zonneparken, kan na beëindiging en verwijdering van het zonnepark een sterker en rijker landschap achterblijven dan de situatie voor de komst	De ruimtelijke onderbouwing wordt op aangevuld met de volgende passage ter verduidelijking van de fysieke en financiële borging van de landschappelijke kwaliteit en ter verduidelijking van de omgang met landschapsingrepen na beëindiging en verwijdering van het zonnepark: <i>Borging</i> Het zonnepark wordt mogelijk gemaakt voor maximaal vijfentwintig jaar. Tijdens deze periode moet sprake zijn van een goede landschappelijke inpassing, en als er na vijfentwintig jaar landschappelijke waarden zijn ontstaan, dan moet behoud daarvan worden afgewogen. Gelet op de situatie dat er sprake is van tijdelijkheid zullen de panelen en overige voorzieningen verwijderd moeten worden. Dit is een verplichting die ook financieel uitvoerbaar moet zijn. Om bovenstaande te

	van het zonnepark. Het is daarbij zaak om de landschappelijke ingrepen op plekken te doen die passend zijn bij de karakteristiek van het landschap.	borgen is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten.
--	---	--