

Vragenhalfuur

CDA Cranendonck

1) Wanneer komt het raadsvoorstel Masterplan Mobiliteit wel in de raad, nu het voorstel in januari is komen te vervallen?

Antwoord: Een nieuwe planning dient nog nader bepaald te worden. Vanwege de overdracht naar de nieuwe (waarnemend) portefeuillehouder is het doorgeschoven naar latere datum. Dit omdat de portefeuillehouder graag meer informatie wilde ontvangen over het Masterplan en de achterliggende keuzes die in het Masterplan worden gemaakt.

2) Al sinds medio mei/juni 2021 worden, wat wij hebben vernomen, arbeidsmigranten gehuisvest in het gebouw aan Schutstraatje 2 te Budel, wat een B&B is. Dit is niet toegestaan volgens het beleid van de gemeente. Een Dommelstroom Interventie Team heeft in 2023 aangetoond dat er veel meer mis zou zijn. Dit heeft niet geleid tot ingrijpen van de gemeente. Het handhavingsverzoek van de burens aan Schutstraatje 4 en 6 en andere adressen is afgewezen. Dit omdat het college voornemens zou zijn om een aangevraagde vergunning te verlenen. Gaat het college in strijd met het vastgestelde beleid handelen? Of doet het dat al? Graag een heldere uitleg over wat hier speelt.

Antwoord: Op grond van het bestemmingsplan Budel en Budel-Dorplein, Centrum-1 bestemming, is een logiesfunctie (tijdelijk verblijf) op basis van de categorie Horeca-2 rechtstreeks toegestaan, ongeacht voor welke doelgroep. In mei 2023 heeft er vanuit het Dommelstroom Interventieteam (DIT) een controle plaatsgevonden in het pand. Geconstateerd is dat sprake was van kamergewijze verhuur in het pand voor de huisvesting van werknemers van een uitzendbureau (arbeidsmigranten). Daarnaast was geconstateerd dat enkele brandveiligheidsaspecten niet op orde waren. Tegen voornoemde overtredingen is wel degelijk handhavend opgetreden middels een last onder dwangsom.

Op 23 oktober 2024 heeft de bewoner van het Schutstraatje 6 in Budel een handhavingsverzoek ingediend. Op 18 december 2024 hebben de toezichthouders van de gemeente Cranendonck een controle uitgevoerd. Gebleken is dat eveneens toeristenbelasting wordt betaald. De nummers 2E en 2F worden momenteel niet gebruikt. Het handhavingsverzoek is nog niet definitief afgewezen. Er is op 6 januari 2025 een voorgenomen besluit tot afwijzing toegezonden waartegen t/m 20 januari 2025 een zienswijze kan worden ingediend. Een zienswijze wordt meegewogen in de besluitvorming.

Het college is inderdaad voornemens om de vergunningaanvraag voor het toestaan van kamergewijze verhuur op deze locatie (Schutstraatje 2, 2E en 2F in Budel) te verlenen. Echter, er is nog geen besluit genomen op de vergunningaanvraag. De uitgangspunten zoals opgenomen in de beleidsregel Flexwonen en huisvesting arbeidsmigranten van de gemeente Cranendonck worden uiteraard meegewogen in de besluitvorming.

Cranendonck Actief!

Het fietspad tussen Budel-Dorplein (Barbaraweg) en Hamont is inmiddels gerealiseerd (interreg- project). Helaas is er geen verlichting op het fietspad. Op initiatief van Cranendonck Actief! is de motie "Verlichting fietspaden" aangenomen.

Is het mogelijk om alsnog de verlichting te realiseren zodat het ook 's avonds een veilig fietspad is?

Antwoord: Voor verlichting aan het fietspad Sint Barbaraweg is momenteel geen krediet beschikbaar. De fietspaden genoemd in de motie worden in 2025 voorzien van dynamische verlichting.

ELAN

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is de kruimelgevallenregeling komen te vervallen. Onder de Omgevingswet werken we als gemeente met buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA's). In de legesverordening 2023 staan de bedragen die de gemeente rekende voor een aanvraag die onder de kruimelgevallenregeling viel. Ik lees in de legesverordening 2025 een aanmerkelijke verhoging van deze bedragen, die met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 is ingezet. Een drietal voorbeelden:

Activiteit	Legesverordening 2023 art. 2.3.3.3	Legesverordening 2025 art. 2.6.3
Dakkapel	€1.053,45	€2.255,00
Klein bijgebouw	€1.053,45	€2.255,00
Omzetten van een bestemming zonder bouwactiviteiten	€1.053,45	€10.450,00

Ik vraag mij af waar deze verhogingen vandaan komen. Zijn met de inwerkingtreding de werkzaamheden voor de gemeente zodanig toegenomen dat bijvoorbeeld de omzetting van een bestemming zonder bouwactiviteiten door middel van een BOPA het tienvoudige is gaan kosten ten opzichte van de oude kruimelgevallenregeling!? Zo niet, waar komen deze verhogingen dan vandaan?

Antwoord: In verband met de kostendekkendheid hebben we voor alle producten nog eens kritisch gekeken naar de tijdsbesteding. Gebleken is dat deze in het verleden te laag is ingeschat. Een realistische tijdsbesteding zorgt voor veel producten voor een hoger tarief. Dit heeft geen directe relatie met de invoering van de Omgevingswet.

Voor invoering van de Omgevingswet werd er in de legesverordening geen onderscheid gemaakt tussen de eenvoudige en complexere kruimelgevallen. Daarom is destijds gekozen voor een laag tarief waardoor de eenvoudige gevallen niet een onnodig hoog bedrag moesten betalen. Dit had als gevolg dat de complexere gevallen verre van kostendekkend waren. Met de invoering van de Omgevingswet is de mogelijkheid ontstaan om wel onderscheid te maken tussen de verschillende aanvragen. Hierdoor is dit grote verschil in leges ontstaan.

Pro6

VVD Cranendonck

Mogelijk schrappen van station Maarheeze door NS

- Wat is de reactie van het college op de brief van de NS?
Antwoord: Het college vindt dit onacceptabel en onbespreekbaar.
- Is het college het eens met de NS dat het Rijk de kosten voor alle maatregelen (2,3 miljoen euro) voor zijn rekening moet nemen?
Antwoord: Dat kan het college niet beoordelen, dat is een zaak tussen NS en het ministerie.
- In de brief van de NS en verschillende mediaberichten wordt aangegeven dat hoewel de NS al maandenlang in gesprek is met de minister, staatssecretaris, politie, provincie en gemeente Cranendonck de situatie nog steeds onder controle is en de overlast onverminderd groot is. In hoeverre herkent het college zich in dit beeld?
Antwoord: U geeft aan dat wordt aangegeven dat 'de situatie onder controle' is en 'de overlast onverminderd groot' is. Beiden spreken elkaar tegen.
Wij hebben het beeld dat de overlast, mede door aanwezigheid van het toezicht, is afgenomen. Dat zien wij ook terug in de rapportages die wij ontvangen. Ook in de overleggen die we de laatste maanden hebben gehad, is dit door NS bevestigd.
- Welke rol heeft de gemeente in de gesprekken met bovengenoemde stakeholders?
Antwoord: Als ketenpartner zetten wij onze bestuurlijke contacten in als dat nodig is.
- Welke positie heeft de gemeente ingenomen in de gesprekken met bovenstaande stakeholders en welke mening heeft het college geventileerd in dit overleg?
Antwoord: De gemeente heeft begrip voor de reactie van de NS in haar rol maar heeft daarbij tevens aangegeven dat zij de aangekondigde actie onacceptabel vindt.
- Welke stappen kan en welke stappen gaat het college ondernemen om maximale invloed uit te oefenen in het voorkomen dat station Maarheeze mogelijk overgeslagen wordt?
Antwoord: Er is bestuurlijk contact geweest met provinciale en landelijke bestuurders. Tevens is er

contact geweest met de directeur-generaal Migratie van het ministerie van Justitie en Veiligheid.
Tijdens het bezoek van de minister-president is hier ook nog aandacht voor gevraagd.